

مَنْ شَاءَ اللَّهُ لَا قُوَّةَ إِلَّا بِاللَّهِ

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ الْحَمْدُ لِلَّهِ الَّذِي هَدَانَا لِهَذَا وَمَا كُنَّا لِنَشْكُرَهُ إِلَّا بِحَمْدِهِ



بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ الْحَمْدُ لِلَّهِ الَّذِي هَدَانَا لِهَذَا وَمَا كُنَّا لِنَشْكُرَهُ إِلَّا بِحَمْدِهِ

مَطْبَعُ نَظَّافٍ وَكَاتِبِينَ مِصْرَ

Handwritten marginal notes in Arabic script at the top of the page, including phrases like "بسم الله الرحمن الرحيم" and "الحمد لله رب العالمين".



M.A. LIBRARY, A.M.U.
AR817

بسم الله الرحمن الرحيم

سُبْحَانَ اللَّهِ مَا فِي السَّمَوَاتِ وَمَا فِي الْأَرْضِ الْمَلِكُ الْقُدُّوسُ الْعَزِيزُ الْحَكِيمُ هُوَ الَّذِي
 فِي كَلَمَتِهِ سُبْحَانَ اللَّهِ مَا فِي السَّمَوَاتِ وَمَا فِي الْأَرْضِ الْمَلِكُ الْقُدُّوسُ الْعَزِيزُ الْحَكِيمُ هُوَ الَّذِي
 صَلَوَاتُكُمْ وَسُبْحَانَ اللَّهِ مَا فِي السَّمَوَاتِ وَمَا فِي الْأَرْضِ الْمَلِكُ الْقُدُّوسُ الْعَزِيزُ الْحَكِيمُ هُوَ الَّذِي
 اللَّهُ خَالِقُ كُلِّ شَيْءٍ لَمْ يَلِدْ وَلَمْ يُولَدْ لَهُ الْأَسْمَاءُ الْعِظَامُ بِحَسْبِ بْنِ نَجْدٍ الدِّينِ
 البهاري جعل الله وجوهها ناضرة إلى ربها ناطقة مسفرة ضاحكة مستبشرة في كل
 قد صوفت جنانا من الدهر في غوص الفرائد والنوع والدرر فحضره قاموا بالعلم والكرامات
 الدنيوية من بين الأصبحة الذكوة والفظانة أساس الكرم والكرامة فمقابل
 العصر هم علماء الدرفص خاتمة البشر نقاد جواهر الطريق بآراء مدنية العالم
 ولا أدنى مولا نابا لله العاجون نفوري سله الله تعا شهل بدرها الواصف للطريق

Handwritten marginal notes in Arabic script on the right side of the page, including phrases like "الحمد لله رب العالمين" and "سُبْحَانَ اللَّهِ".

Handwritten marginal notes in Arabic script at the bottom of the page, including phrases like "بسم الله الرحمن الرحيم" and "الحمد لله رب العالمين".

والخاص فانه موضع الانساق لهم المشا لهم بانهم في مجالس العلم القدر في رؤساء
 اخصائين ومدحهم رئيس مجالس الانساق في المجلس مع العالم الزوجانية هذه جمع ما
 كذا جمع حام اي حافظ امرهم من السهم اي العلامة اي هم هذه طريق يوصل الى
 مرتبة العلم واليقين باحادية فانه تعالى وحقية او امره وواحدة معال جمع معلم
 ما يستدل به على شيء وهي هذا القرآن والشرايع الملائكة الذين بعض واحد هو
 وضع اليه سابق لذوي العقول باختيارهم اياه الى الجبر من مصالح الدنيا والاخرة و
 اما بالقدر معروف بعد من الظروف الزمانية مبني على الضم والاعتناء مرجعي القول كذا زاد
 لا معنى له لا مرعية انه لا يقول بل لا اعانة كما هو الظاهر شعرا بان الاعانة على
 الشيء من جانب الله تعالى هو تعالى لا رادته به والصون لحفظه الشر تقيض الخير
 والعبادة عدم الفطنة والغبية سلوك طريق لا يوصل الى المطلوب شر الغبي الغبي
 فنادية ما مع خصم في نفوس ما يغنيه ويضع وقت في كذا يغنيه ولا يب في ايه ما يغني
 ان ليسل لصون عنه وفيه اشارة خفية الى انهما كان صاحب الذرية والفطنة
 فكان ايدعي ان هذه الذكوة والذرية موروثية له ونفاس اطلاق في قول قطيفة
 وكذا ما عبيد والغيب ما عتب فيه والما من لاد الحاجة والطالب ما اطل وعما
 اليه فهي موضع الحاجة والساعة هي القول كذا انها مسألة من جانب الله في متعاطيها الخبر الكبر
 والاصل في غيرهما وانما العلامة وكذا الفهامة تجر والمادة الغير براكس كذا والافق
 البصير كل شيء القطب الاصل سبل القوم وملاك الشيء ومذكر المنة العالي لاها

وهو الذي لا يكتفى به معرفة تصدير جديد علم مطلق في موضوعه وهو
يكفي للمساواة إذا كانا معرفتين في المبدأ من المساواة هو الصديق الكل من جانب الصفة
على طريق عملي محلياً وهو يتحقق منها بخلافها إذا فسر المتحد بالحدث اختصار الصفة
مع عاماً من جهة الفاد لا استناداً منه بخلافه في كل البعدان يقال إن معنى قولنا
لا يكتفى به الذي قد يمكن فيه المحصور لكن لا يكتفى بالمحصول القديم لا فيصور فيه محصور
هذه هي استلزامه العقول منها إما المحصور عند المبدأ وفيه كفاية فلا تسليح عموم
الصفة وكتابان الثابت يدل على المقام أنه هو التخصيص بالمحصول وإما بالحدث أيضاً
فكل ما يقال حاصل كلام المتكلمان المقسم يجب أن يكون هو المحصول بالحدث ولا يصح
الاختصار فيها لأن التصور هو حصول الصورة في العقل والتصديق لا بد له منه
والضرورة في كل المحصول في القديم ليس على هذا الذين أما الأول فلا ينفع المحصول
في المقام فلا بد من التباديل المتعارفين العقل هو المحصول بالحدثين كيف
انحصار على اختصاص المحصول والتصديق بالمحصول بالحدثين لا ينفع على
المحقق الدواني في بعض مقتضياتها في حصول الصورة في العقل فقط ومع المحصول
لو توافقت لم يمكن تغيره من مفعول الصفة على المحصول القديم أيضاً والمصلحة
جاء في كل ما في أي موضع ما يربط إلى الخلق حتى يحل كلامهما على خلافه
إنما الكافي في نقل الذين على الأول أحاط على المقابلة وانما على الفطرة الواقعة فافهم
فإنه من خواص هذا التعليق قلمي وهو ليس إلا العلم المحصول بالاختصاص الشيء ولا يمكن أن ياتي
على الطبيعة الواقعة العلم كمن جعل الفطرة أن المحصول القديم تحرق لا يمكن أن يخرج فاختار هو لا محذور

من قولنا لا يكتفى به معرفة تصدير جديد علم مطلق في موضوعه وهو يكفي للمساواة إذا كانا معرفتين في المبدأ من المساواة هو الصديق الكل من جانب الصفة على طريق عملي محلياً وهو يتحقق منها بخلافها إذا فسر المتحد بالحدث اختصار الصفة مع عاماً من جهة الفاد لا استناداً منه بخلافه في كل البعدان يقال إن معنى قولنا لا يكتفى به الذي قد يمكن فيه المحصور لكن لا يكتفى بالمحصول القديم لا فيصور فيه محصور هذه هي استلزامه العقول منها إما المحصور عند المبدأ وفيه كفاية فلا تسليح عموم الصفة وكتابان الثابت يدل على المقام أنه هو التخصيص بالمحصول وإما بالحدث أيضاً فكل ما يقال حاصل كلام المتكلمان المقسم يجب أن يكون هو المحصول بالحدث ولا يصح الاختصار فيها لأن التصور هو حصول الصورة في العقل والتصديق لا بد له منه والضرورة في كل المحصول في القديم ليس على هذا الذين أما الأول فلا ينفع المحصول في المقام فلا بد من التباديل المتعارفين العقل هو المحصول بالحدثين كيف انحصار على اختصاص المحصول والتصديق بالمحصول بالحدثين لا ينفع على المحقق الدواني في بعض مقتضياتها في حصول الصورة في العقل فقط ومع المحصول لو توافقت لم يمكن تغيره من مفعول الصفة على المحصول القديم أيضاً والمصلحة جاء في كل ما في أي موضع ما يربط إلى الخلق حتى يحل كلامهما على خلافه إنما الكافي في نقل الذين على الأول أحاط على المقابلة وانما على الفطرة الواقعة فافهم فإنه من خواص هذا التعليق قلمي وهو ليس إلا العلم المحصول بالاختصاص الشيء ولا يمكن أن ياتي على الطبيعة الواقعة العلم كمن جعل الفطرة أن المحصول القديم تحرق لا يمكن أن يخرج فاختار هو لا محذور

فإنه لا بد من أن يكون له وجود في العلم لا كاشياء
الغائبة عن الحس فقط كالصورة العلمية وغيره من النفس كما يكون حصول الصورة بل
المرد في الغائب عن المدرك مطلقا كإرادة الغائب عن كنهها ما شئتم مفهوم في العلم
السكون في معنى البيان بيان كالحق في حق نفسه فلا يصح اشتراكها في العلم
عند الإبصار على حصولها لا ضروري ولا لازم كونها لا كاشياء غائبة مدركه أو لا مدركه
في الحصول من الحس وعند المدرك في الإبصار ليس الحصول لا عند لا مدركه لا مدركه
ليس لأن شأن الجوهر المحرك سببا في العلم لا مدركه لا مدركه لا مدركه لا مدركه
عند الإبصار حاضر عند النفس أيضا لكن بواسطة العلم كما يستفاد من ظاهر
كلام صاحب الشارح ولعل هذا القدر من الحصول يكفي للاكتشاف فالنفي الحق بالنفي
قوله في هذا المقام أي في مقام الاستدلال على تخصيص الحق في العلم المتحد قوله
يتبع أن الخرافة ينبغي أن يكون كاسبا ومكتسبا وبديها ونظرا أو كذا وبالذات
جعله ورد القسم في ابتداء اثبات الاحتياج إلى المطلق فافهم قوله وما هو العلم
الحصول لأن البداية والنظر يتم شأن الحصول في الحادث دون غيره إذ من المعلوم تحقق
التقارب بالحق المصطلح المتعارفين في البداية والنظرية وانتهاء التصديقات لا يحكم
والسلبية الأولى فظاهرا والثاني فالعدم جواز ارتفاعها معا من ثبوتها كالتصديق
شارح حكم العين حيث قال فيكون أحدهما أي الإيجاب والسلب لا ينفك أحدهما
فإنه لا بد من أن يكون له وجود في العلم لا كاشياء

فإنه لا بد من أن يكون له وجود في العلم لا كاشياء
الغائبة عن الحس فقط كالصورة العلمية وغيره من النفس كما يكون حصول الصورة بل
المرد في الغائب عن المدرك مطلقا كإرادة الغائب عن كنهها ما شئتم مفهوم في العلم
السكون في معنى البيان بيان كالحق في حق نفسه فلا يصح اشتراكها في العلم
عند الإبصار على حصولها لا ضروري ولا لازم كونها لا كاشياء غائبة مدركه أو لا مدركه
في الحصول من الحس وعند المدرك في الإبصار ليس الحصول لا عند لا مدركه لا مدركه لا مدركه لا مدركه
ليس لأن شأن الجوهر المحرك سببا في العلم لا مدركه لا مدركه لا مدركه لا مدركه
عند الإبصار حاضر عند النفس أيضا لكن بواسطة العلم كما يستفاد من ظاهر
كلام صاحب الشارح ولعل هذا القدر من الحصول يكفي للاكتشاف فالنفي الحق بالنفي
قوله في هذا المقام أي في مقام الاستدلال على تخصيص الحق في العلم المتحد قوله
يتبع أن الخرافة ينبغي أن يكون كاسبا ومكتسبا وبديها ونظرا أو كذا وبالذات
جعله ورد القسم في ابتداء اثبات الاحتياج إلى المطلق فافهم قوله وما هو العلم
الحصول لأن البداية والنظر يتم شأن الحصول في الحادث دون غيره إذ من المعلوم تحقق
التقارب بالحق المصطلح المتعارفين في البداية والنظرية وانتهاء التصديقات لا يحكم
والسلبية الأولى فظاهرا والثاني فالعدم جواز ارتفاعها معا من ثبوتها كالتصديق
شارح حكم العين حيث قال فيكون أحدهما أي الإيجاب والسلب لا ينفك أحدهما
فإنه لا بد من أن يكون له وجود في العلم لا كاشياء

فإنه لا بد من أن يكون له وجود في العلم لا كاشياء
الغائبة عن الحس فقط كالصورة العلمية وغيره من النفس كما يكون حصول الصورة بل
المرد في الغائب عن المدرك مطلقا كإرادة الغائب عن كنهها ما شئتم مفهوم في العلم
السكون في معنى البيان بيان كالحق في حق نفسه فلا يصح اشتراكها في العلم
عند الإبصار على حصولها لا ضروري ولا لازم كونها لا كاشياء غائبة مدركه أو لا مدركه
في الحصول من الحس وعند المدرك في الإبصار ليس الحصول لا عند لا مدركه لا مدركه لا مدركه لا مدركه
ليس لأن شأن الجوهر المحرك سببا في العلم لا مدركه لا مدركه لا مدركه لا مدركه
عند الإبصار حاضر عند النفس أيضا لكن بواسطة العلم كما يستفاد من ظاهر
كلام صاحب الشارح ولعل هذا القدر من الحصول يكفي للاكتشاف فالنفي الحق بالنفي
قوله في هذا المقام أي في مقام الاستدلال على تخصيص الحق في العلم المتحد قوله
يتبع أن الخرافة ينبغي أن يكون كاسبا ومكتسبا وبديها ونظرا أو كذا وبالذات
جعله ورد القسم في ابتداء اثبات الاحتياج إلى المطلق فافهم قوله وما هو العلم
الحصول لأن البداية والنظر يتم شأن الحصول في الحادث دون غيره إذ من المعلوم تحقق
التقارب بالحق المصطلح المتعارفين في البداية والنظرية وانتهاء التصديقات لا يحكم
والسلبية الأولى فظاهرا والثاني فالعدم جواز ارتفاعها معا من ثبوتها كالتصديق
شارح حكم العين حيث قال فيكون أحدهما أي الإيجاب والسلب لا ينفك أحدهما
فإنه لا بد من أن يكون له وجود في العلم لا كاشياء

ملاحظات هامه في حاشية الصفحة الاولى

ملاحظات هامه في حاشية الصفحة الاولى

ملاحظات هامه في حاشية الصفحة الاولى

ملاحظات هامه في حاشية الصفحة الاولى

ملاحظات هامه في حاشية الصفحة الاولى

ملاحظات هامه في حاشية الصفحة الاولى

ملاحظات هامه في حاشية الصفحة الاولى

ملاحظات هامه في حاشية الصفحة الاولى

ملاحظات هامه في حاشية الصفحة الاولى

ملاحظات هامه في حاشية الصفحة الاولى

ملاحظات هامه في حاشية الصفحة الاولى

ملاحظات هامه في حاشية الصفحة الاولى

ملاحظات هامه في حاشية الصفحة الاولى

ملاحظات هامه في حاشية الصفحة الاولى

ملاحظات هامه في حاشية الصفحة الاولى

ملاحظات هامه في حاشية الصفحة الاولى

ملاحظات هامه في حاشية الصفحة الاولى

ملاحظات هامه في حاشية الصفحة الاولى

ما في نفوسهم في الحاشية الاول علم الحروف الاول الاول تحقيقا وتبوا بالذات في خلاصة
والجاء بعد النظر في ان ما به لاكتشاف فما عدا الحضور هو الحصول فهو العلم حقيقة
وعليه بنوا كبر العلم من مقولة الاضافات كالحق اخرون بل انه لا اكتشاف في مقولة
الاكتشاف والاضافة تشهد بان ما عدا ذاته هو الصورة الحاصلة في مقولة
الحقيقة بل على ان يستدل عليه بان يقال الاضافة والافعال لا يوضع بالمطابقة
ولا شيء مما لا يوضع بالمطابقة بل لا شيء من الاضافة والافعال لا يمكن العكس
للمستدعي الى قولنا لا شيء من العلم باضافة وانفعال فينبغي ان لا يطلق علم الحصول
لا بالعنى المصدرى اصطلاحا دون ما به لاكتشاف وهذا انما يطلق العلم انما يطلق
على الجود والحصول بالمعنى المصدرى على الحاضرات الى اصل معنى اية لاكتشاف فلا يتوهم
ما يتوهم فانهم قولنا ان العلم الحقيقي من لا يطلق الا في بعض الافعال الحاشية وكما ترى
العامية قولنا ليس الا الوجه الذي يكون فردا من افراد الوجه المطبق الا وهو نوع حقيقي
كالوجه الحاشية افراد الوجه الحقيقي سواء كانت اولية ثبوتية حاصصة او غير حاصصة كالب
ان تكون متحدة الحقيقة والا حقيقيا نوعا حقيقيا وايضا افراد الوجه مطلقا حاصصة
الا غير افراد الحاصصة لانهم مختلفات الحقائق ولا خاتمة الحقائق مع طبيعتها الكلية بل
بالاعتبار هذا ان الاستدلال على ذلك قد اضطر الى القول في شأنها فحينئذ بل على التخييل والاعتبار
فيما لا يورث الطبيعة الكلية بل يلقى كون كل فرد من الافعال الى حصة حقيقة على هذا ما استقيم على التخييل والاعتبار
وتفسير علم الحاشية بالمعنى المتأخر مع تقديمه بل على التخييل واجبا والتفسير في خلاصه
ان بها تلك الحقيقة على ان يكون الاول قولنا ان حصول الوجه وانما ان يتوهم افراد حاصصة مثلا بل قولنا

ما في حق له في الحاشية الاول علمه في الحاشية الاول الاول تحقيقه وتبينه في خلاصه
الحاشية من ان ماله لا اكتشاف في هذا الحد الحصري هو الحصول فهو العلم
وعليه هو ان يكون العلم من مقوله الاضافه كالحاشية اخرون بل انه لا يتبين انش وهو مقوله
الا نفع والاضرة لا تشهد بان ما هذا شأنه هو الصورة الحاصلة في مقوله
الحقيقي بل على ان يستدل عليه بان يقال الاضافه والافعال لا يوضع للمطابقة
ولا شيء مما لا يوضع للمطابقة علمه فلا شيء من الاضافه والافعال العلم في العكس
المستوي ان قول لا شيء العلم باضافه وانفعالي فينبغي ان لا يطلق عليه الحصول
لا بالمعنى المصدر في اصطلاحه دون ماله لا اكتشاف وقد انما انطلق العلم انما يطلق
على الحضور والحصول بالمعنى المصدر في على الحاضر اصله في لا اكتشاف فلا يتوهم
ما يتوهم فانهم قول لا قول الحقيقة في هذا المبدأ الذي بعض الافاضل بالحكي وكثير راي
العلامة قول لا ليس الا الوجه الذي يكون فرد ام افراد الوجه المطلق لا هو نوع حقيقي
كالوجه في اربع افراد النوع الحقيقي سواء كانت اولية او ثانوية حصص او غير حصص كبله
ان تكون مقولة الحقيقة والاشيوع نوع حقيقي او ايضا افراد الوجه مطلقا حصصية
لا غير افراد الحصصية لا تكون مختلفة الحقائق ولا مخالفة الحقائق مع طبيعتها الكلية بل
باعتبار هذا ان الاستاذ قد اصابه خلافه في هذا القول فتبين ان هذا القول لا يتبين
بما هو في الطبيعة الكلية لا يتبين كون كل فرد وجه النظر في حصصية علمه انما لا يتبين على انما لا يتبين
وتفسيره في الحصصية الطبيعية الماخوذة مع قديمه بل يمكن القبول في التفسير لا بد من
ان وما يتبين ان التفسير على انما لا يتبين الاول القول ان الحصول في قوله ان ان يكونوا افراد و افراد حصصية تراب في الله قول

قال المحشي في بعض تعليقاته انه ليس في الخارج الاشياء مخصوصة بمقتضى العوارض مخصوصة
من الاشياء الموضوعية
ويقال له الشخص ثم العقل فدل على ذلك الشيء من حيث هو مخرج قطع النظر عن العوارض
اي الشيء الموضوع
ويقال له المطلق وهذه الكلمة الطبيعية وقد لا يكون معناه ان يكون كل من التقيد والتقييد دخلا
اي المعنى الذي لا يفسد في قوله العقل
او التقيد دخلا والتقييد خارجا ويقال له الفرد والحصة قول له على راي المتأخرين اي
بعضهم القائلين بعدم جزئية الشخص للحقيقة التخصيصية فان التهم كما يشعرون بعض عبارات
المحشي في بعض المقام يقتضون ان المتقدمين في القول بجزئية قول له الا ان يكلف غاية التكلف
فان الظاهر من اعتبار دخول التقيد ومخرج القيد فيها الدخول والخروج بالنسبة الى
دليل التكلف
واحد هو المعنى فانه لا ستر في دخول كل معنى في المفهوم المصيري لها فالقول بخلو لا يتأتى
اي التقيد القيد
الا بان كتاب التكلف بان يقال الدخول بالنسبة الى المعنى والخروج بالنسبة الى المعنى قول له
اي دخول التقيد
ويقال ان الدخول في المفهوم لا يحكى له عليه عبارة الا في المبدى حيث قال وينبغي ان
المعنى هو المسمى بالشيء
ينبغي ان النظر في اعتبار التقيد على انه تقيد ولا يجعل الالتفات اليه بالذات من حيث انه
الاعتبار بكونه ذاتا من ذاته
اصريته بمرجع الطبيعة لا يرجع الى ان يصير هو قيد كما لا انه غير القيد الاصل فتعبر
اي التقيد
فرد ان يجب ان يثبت بان المعبر في كل مرتبة هو التقيد حتى انه لو لوحظ التقيد بالانفا
ت
اليه على ان تلحق الطبيعة التقيد بما هو تقيد وتصور قيد امر حيث هو في نفسه مفهوم من
المفهومات كان مناط الحصة التقيد ولو اعتبر هذا التقيد قيد كان المعبر التقيد
اي التقيد
بالتقيد بل التقيد بالتقيد هكذا الى حيث انتهى ملاحظة العقل لذلك كان كل
نوعا بالقياس الى الحصة وكانت الحصة بعينها هي الطبيعة والنظر في امور الاعتبارية

هذا التقدير طبعه بمجدة كناية فخر من عبارة الافرنج المبني الى التقدير داخل في مجموع التسمية عنوا نفاذ وان المعنوي فقد تم ان السيد الامام

قال المحشي في بعض تعليلاته ان ليس في الخارج لاشياء خصوصاً مقترناً بأوضاع مخصوصة
اي في ما شئت على شرح الترتيب كما ان
ويقال له الشخص ثم العقل قد اخذ ذلك الذي من حيث هو مع قطع النظر عن العوارض
اي الشيء المخصوص
ويقال له المطلق وهو الذي لا يتغير وقد اخذ من يكون كل من التقييد والتقييد داخل
اي المعنى الذي لا يتغير وهو العقل المطلق
او التقييد داخل والتقييد خارجا يقال له الفرد والخصه قوله على راي المتأخرين اي
بعضهم القائلين بعدم جزئية الشخص للحقيقة التخصيصية فان اكثرهم كما يشعرون بعض عبارات
المحشي في بعض المقام يقفون ان المنقذ من القول بجزئية قوله الا ان يتكلم غاية التكلم
فان الظاهر من اعتبار دخول التقييد ومخرج التقييد منها الدخول والخروج بالنسبة الى
واحد وهو المصنف فانه لا ستر في دخول كل واحد من المفهوم العبادي لها فالقول بكونه ينال
الا بارتكاب التكلف بان يقال الدخول بالنسبة الى الفناء والخروج بالنسبة الى المعنى قوله
اي دخول التقييد
ويقال ان الدخول في المفهوم كما يدل عليه عبارة الافق المبين حيث قال وينبغي ان
ينعاه هذا النظر في معتد التقييد على انه تقييد ولا يجعل الالتفات اليه بالذات من حيث انه
امر يستلزم مع الطبيعة لئلا يرجع الى ان يصير هو قيد كما لا انه غير القيد الاصل فتعني
فردا بل يجب ان يشعربان المحشي في كل مرتبة هو التقييد حتى انه لو لوحظ التقييد بالالتفات
اليه على ان تعدى طبيعة التقييد بما هو تقييد وتصير قيداً من حيث هو في نفسه مفهوم من
المفهومات كان مناط الخصه التقييدية ولو اختار هذا التقييد قيداً كان المعتد التقييد
بالتقييد بل التقييد والتقييد بالتقييد هكذا الى حيث انتهى ملاحظة العقل لذلك كان كل
نوعاً بالقياس الى الخصه وكانت الخصه بعينها هي الطبيعة والفرد فهو لا اعتباراً من
بذلك التقييد بعينه مجرد كناية لظهور عبارة الافق المبين ان التقييد داخل في مفهوم الخصه فتعني ان دون العنصر قد تم التقييد

قوله كان النسبة الخاي على رأي الخشي لقائل يكون حقيقة القضية هو الموضوع والمحمول
حال كون النسبة رابطة بينهما قوله والفرق بينهما وبين الشخص الخ يعني ان معنوي
التمخيص والحكمة وحقيقتهم وان كان هو الطبيعة بلا امر زائد لكنهما مختلفان
بحسب العنوان والتعريفان الطبيعة اذا لوحظت بعنوان الاكتاف والاقتزان
بالعوارض تسمى شخصا بعنوان الاقتزان بالنسبة التوصيفية او الاضافية الحاصلة
باقتزانها مع تلك العوارض تسمى حصة بالاسم واحد والاسم مختلف باختلاف الاعتبار
كما ان مصداق موضوع المهمل القدمائية والطبيعة هو نفس الطبيعة الكلية باعتبار
ملاحظتها مجتبه هي مع صفة العموم والوحدة الذهنية لكن يتكلم على اطلاق
الاختيارية على الافراد الحاصية دون الشخصية اللهم الا ان يقال انه ايضا باعتبار العنوان
لا اعتبار التقييد الذي هو امر اعتباري في مفهوم احد منهما دون الآخر كما لا شك في ان
لا وجه لكون الافراد الشخصية موجودا خارجا والافراد الحاصية امورا ذهنية
كما هو اثيري لستهم في ان بعد فان الفرق المذكور في هذا المقام لا يحل فيهما كما لا يخفى
على ملاحظته سليمة فافهم قوله وافراد افراد حاصية قال الخشي في حاشيته على
شرح المواقف الوجه بالمعنى المصدري الانداعي كذا سائر المعاصرين لا يخص
الا بالاضافات التقييدية حقيقة ليست الا مفهوما وحقائق افراد ليست الا
مفهوما انها كيف واذا كانت مفهوما انها عارضتها لثباتها لثباتها بالاشفاق
او بالمواطاة والاول يستلزم كون الوجه موجبا خارجيا والثاني يستلزم حمل المعنى

قوله كان النسبة الخاي على رأي الخشي لقائل يكون حقيقة القضية هو الموضوع والمحمول
حال كون النسبة رابطة بينهما قوله والفرق بينهما وبين الشخص الخ يعني ان معنوي
التمخيص والحكمة وحقيقتهم وان كان هو الطبيعة بلا امر زائد لكنهما مختلفان
بحسب العنوان والتعريفان الطبيعة اذا لوحظت بعنوان الاكتاف والاقتزان
بالعوارض تسمى شخصا بعنوان الاقتزان بالنسبة التوصيفية او الاضافية الحاصلة
باقتزانها مع تلك العوارض تسمى حصة بالاسم واحد والاسم مختلف باختلاف الاعتبار
كما ان مصداق موضوع المهمل القدمائية والطبيعة هو نفس الطبيعة الكلية باعتبار
ملاحظتها مجتبه هي مع صفة العموم والوحدة الذهنية لكن يتكلم على اطلاق
الاختيارية على الافراد الحاصية دون الشخصية اللهم الا ان يقال انه ايضا باعتبار العنوان
لا اعتبار التقييد الذي هو امر اعتباري في مفهوم احد منهما دون الآخر كما لا شك في ان
لا وجه لكون الافراد الشخصية موجودا خارجا والافراد الحاصية امورا ذهنية
كما هو اثيري لستهم في ان بعد فان الفرق المذكور في هذا المقام لا يحل فيهما كما لا يخفى
على ملاحظته سليمة فافهم قوله وافراد افراد حاصية قال الخشي في حاشيته على
شرح المواقف الوجه بالمعنى المصدري الانداعي كذا سائر المعاصرين لا يخص
الا بالاضافات التقييدية حقيقة ليست الا مفهوما وحقائق افراد ليست الا
مفهوما انها كيف واذا كانت مفهوما انها عارضتها لثباتها لثباتها بالاشفاق
او بالمواطاة والاول يستلزم كون الوجه موجبا خارجيا والثاني يستلزم حمل المعنى

قوله كان النسبة الخاي على رأي الخشي لقائل يكون حقيقة القضية هو الموضوع والمحمول
حال كون النسبة رابطة بينهما قوله والفرق بينهما وبين الشخص الخ يعني ان معنوي
التمخيص والحكمة وحقيقتهم وان كان هو الطبيعة بلا امر زائد لكنهما مختلفان
بحسب العنوان والتعريفان الطبيعة اذا لوحظت بعنوان الاكتاف والاقتزان
بالعوارض تسمى شخصا بعنوان الاقتزان بالنسبة التوصيفية او الاضافية الحاصلة
باقتزانها مع تلك العوارض تسمى حصة بالاسم واحد والاسم مختلف باختلاف الاعتبار
كما ان مصداق موضوع المهمل القدمائية والطبيعة هو نفس الطبيعة الكلية باعتبار
ملاحظتها مجتبه هي مع صفة العموم والوحدة الذهنية لكن يتكلم على اطلاق
الاختيارية على الافراد الحاصية دون الشخصية اللهم الا ان يقال انه ايضا باعتبار العنوان
لا اعتبار التقييد الذي هو امر اعتباري في مفهوم احد منهما دون الآخر كما لا شك في ان
لا وجه لكون الافراد الشخصية موجودا خارجا والافراد الحاصية امورا ذهنية
كما هو اثيري لستهم في ان بعد فان الفرق المذكور في هذا المقام لا يحل فيهما كما لا يخفى
على ملاحظته سليمة فافهم قوله وافراد افراد حاصية قال الخشي في حاشيته على
شرح المواقف الوجه بالمعنى المصدري الانداعي كذا سائر المعاصرين لا يخص
الا بالاضافات التقييدية حقيقة ليست الا مفهوما وحقائق افراد ليست الا
مفهوما انها كيف واذا كانت مفهوما انها عارضتها لثباتها لثباتها بالاشفاق
او بالمواطاة والاول يستلزم كون الوجه موجبا خارجيا والثاني يستلزم حمل المعنى

المصدر في مواطاة على معروضه انتهى قال لا ستأخذ مدله ظهري هذا للقال على
يخطر بالبال والله اعلم بحقيقة الحال ان افراد الوجع لو كانت مغايرة لخصه ما قصد
الوجع عليها باحد الصدوقين لا من لوازم الفردية والتال بجل اشتقاقها من الماهية
اما بطلان الشك الاشتقاقي فلان ذلك الفرد على خلاف المنقذ وعرض له حصول الوجع
مع قطع النظر عن تحقيقه فذهن ما كان يشاهد في الوجع هو جوهر خارجي فلهذا ايضا قد وجد
ان لو فرض ذلك الفرد في اخر الوجع سوى الخصه في كل حال جميع الموجودات كذلك فاما
الى الفرق المغايرة في شئ منها لانه لا تفاوت في شئ الموجودية بشهادة الواحد والاول
الفرد في اخره وكذلك في تسلسل وذلك خلافه هذا باطل واما الشك المواطاني فاستقام
طروها بآية لا يحتاج الى البيان بقي في الشك الاول شئ وهو انه لما قل ان يقول على تقدير
عروض الخصه تلفرغا يلزم صدق الوجع المشتق من المعنى المصدري مع قطع النظر
عن تحقيقه في ذهن ما ولا غم استلزامه مجردا عن عروض فرد اخر ذلك الفرد المعروف
للخصه الموصوفية الخارجية حتى يقاسم حال السائر الموجودات عليه او حالها في انحصار
الاشتمال في بيان خصوصية افراد المعاني المصدريه ان يقال لو كانت لها افراد غير
حاصرها كما كانت محمولة عليها بالمواطاة لان الفردية انما تكون بالكل المواطاني
فلا يقال للجسم انفرادا للسواد والبياض وغيرهما من المعاني المصدريه العارضة له
وحمل المعاني المصدريه على معروضاتها مواطاة باطل فاما من يقول عبد العاصي بالفرق
المعاصي ان ناظر في كلام المحشي قد قروا الشك الاشتقاقي بتقريرات كعدة غير صافية

المصدر في مواطاة على معروضه انتهى قال لا ستأخذ مدله ظهري هذا للقال على
يخطر بالبال والله اعلم بحقيقة الحال ان افراد الوجع لو كانت مغايرة لخصه ما قصد
الوجع عليها باحد الصدوقين لا من لوازم الفردية والتال بجل اشتقاقها من الماهية
اما بطلان الشك الاشتقاقي فلان ذلك الفرد على خلاف المنقذ وعرض له حصول الوجع
مع قطع النظر عن تحقيقه فذهن ما كان يشاهد في الوجع هو جوهر خارجي فلهذا ايضا قد وجد
ان لو فرض ذلك الفرد في اخر الوجع سوى الخصه في كل حال جميع الموجودات كذلك فاما
الى الفرق المغايرة في شئ منها لانه لا تفاوت في شئ الموجودية بشهادة الواحد والاول
الفرد في اخره وكذلك في تسلسل وذلك خلافه هذا باطل واما الشك المواطاني فاستقام
طروها بآية لا يحتاج الى البيان بقي في الشك الاول شئ وهو انه لما قل ان يقول على تقدير
عروض الخصه تلفرغا يلزم صدق الوجع المشتق من المعنى المصدري مع قطع النظر
عن تحقيقه في ذهن ما ولا غم استلزامه مجردا عن عروض فرد اخر ذلك الفرد المعروف
للخصه الموصوفية الخارجية حتى يقاسم حال السائر الموجودات عليه او حالها في انحصار
الاشتمال في بيان خصوصية افراد المعاني المصدريه ان يقال لو كانت لها افراد غير
حاصرها كما كانت محمولة عليها بالمواطاة لان الفردية انما تكون بالكل المواطاني
فلا يقال للجسم انفرادا للسواد والبياض وغيرهما من المعاني المصدريه العارضة له
وحمل المعاني المصدريه على معروضاتها مواطاة باطل فاما من يقول عبد العاصي بالفرق
المعاصي ان ناظر في كلام المحشي قد قروا الشك الاشتقاقي بتقريرات كعدة غير صافية

الواجب عليه السلام واما كون تلك الحقائق منها في جريان المنع فالتوقع من المنصف بعد احكام
الكلام ان يستيقظ بحسن تقرير الاستاد صلى الله تعالى الان لا يحصر الاشكال ليطالب به
المشائين القائلين بان الوجوه انت الحقائق متخالفه متكررة بذاتها عارضة
لما هيئاتها الممكنة وهي الوجوه بمعنى ما به الموجدية وان يطل كونه افراد الوجوه
فلا تفت الا طول ولا عانية فيه فان المنضم في هذا المقام نفى الفردية فقط وهو حاصل
فانه قد بقي بعد خبايا الالغاز في المقام لا ثبت بموافق له في الحاشية مستند
الوجوه بمعنى ما به الموجدية الظاهر انه اراد به الامر المنضم مع الماهية فلوازم الوجود
من مستند الى انها منضم معها في الوجود ولوازم الوجوه الخارجي اما هو منضم معها في
خارجها واختلافان بالماهية لكنه لا يصح على تقدير اشتراك الوجوه معنى كما هو الحق
هو بناء على ما قال في بعض تعليقاته المرحوم بحسب الظاهر اشتراك الوجوه المصداق لا التماثل
بين الوجودات او الوجوهات اشتراكا على وجه الاجتماع وبحسب النظر الدقيق اشتراك
الوجوه في الحقيقة وما قيل انه اراد به الوجوه تعالى وامتناع استناد اللوازم المختلفة اما هو
الوجوه بمعنى جهات مختلفة بناء على ان مقتضى اختلاف اللوازم انما هو اختلاف المراتب والو
لا اعتبار ليس بمبدأ بناء على هذا الوجه استنادها الى الوجوه بالمعنى المصداق ايضا يتحقق
تغاير بين الوجودين ولو لا اعتبار ولا احتياج الى جعلها مستند الى الوجوه بمعنى ما به الوجود
الواجب في الجواب انها لو اكتفاء على المبني عليها فافهم قوله ثم حصن بعضهم انه وجه لكل
المص عن تخصيص المقسم بالحادث الى تخصيصه بالمتجدد قوله لا يخفى عليك ان الوجوه
هو قول محمد بن عبد الجبار في حاشية قوله ولا احتياج الى الجواب ان من عنده في الجواب الى اللوازم
باللغز في الوجود

ان قد تقر في مقوله ان الواجب سبحانه علما فعليا متقدما على العلوم وسببا لا يحتاج الى
ملاحظة ما في النظام العجيب من الغرائب والمطالع ينادي باعلى نداء على ان موجب علمه
اولا ثم اوجده ثانيا وان ذلك العلم ليس انما على داه سبحانه بان يكون مغايرا او مختارا
تعالى وان العلم كل كماله صديقه قوله تعالى ان من نوحا بحكمة وقدر اوتي خير كثير او من العلوم
ان الاستكمال بالغير اي بالامر للبيان نقصان فلو كان علمه تعالى كما يدل عليه كلام
للمصنف علما حضوريا يستدعي العينية مع العلم مكوّن عبارة عن نفس المدرك
الحاضر عند المدرك لزم عدم علمه تعالى قبل وجوب الممكنات بعد وقت الزمان والزمانيات
واستكمالها بالغير وهو العلم الذي هو عين الممكنات للبيان متقدّم ولا يأتى بصفة العلم
عليه كل منها هادم لاساس ما مهدناه فقد رفق له والتحقيق ان حاصله ان لا اعتراض
انما نشأ من الاشتباه ان العلم مطلقا ثلثة معان احدها امر اضافي شأنه ان لا يتحقق
الا بعد تحقق للنسب بين الاستكمال باستكمال ما هو انزاعى لا يصلح للعينية لا يقع
العلوم ولا مع العالم فادعاء تقدمه والاستكمال في عينيه لا ينبغي لاحد واما الاخير ان وان
كان كل منهما حضوريا متحققا فيه لكن ما هو عينه تعالى هو الثاني وما هو عين العلم هو
الثالث هما وان كانا متحدين في الممكنات فهما متغايران في الواجبية لحد ما مع العلم
لا يستحق عينية الاخر مع تقدمه فقول له فهو نفس العلم انما يدل ما يصدق عليه الحاضر عند
المدرك بالذات في الممكنات كالصورة العلمية والحال الادراكية وغيرهما من الصناعات النفسانية
الا فضايل تصدق عليه مدعى الانكشاف لنفسه واغفره بخلاف الواجب سبحانه

فان من احاط بغيره الممكنات وليست معشاة لاكتشاف نفسها ولا لغيرها فاصفها
معاً على امر واحد في بعض المواد كما فعلنا في هذا لا يوجب العينية كما ظن قائل **قوله** واما الثالث
واما الثاني فقد يكون غير في كنهه بعد تعذر غيره **قوله** لكن ما هو عينه الخ وما هو عين
للعلوم فهو الثالث والاول بري عنها **قوله** له وهو مبدأ الخدفع لاستبعاد العينية
للممكنة كون الاشياء معلومة حال كونها معز متكون بحدس ان كون ذات
الواجب تعالى مبدأ لاكتشاف الممكنات لاكتشاف حقيقيا مع تنبأ في الحقيقة بالاه
الفعل السليم وعلى التسليم فينبغي عن الحكم بامتنان الممكنات بعضها عن بعض عند
تعمد بخصوص حقيقة واحدة لبسطة فان سبب العلم ما لم يتميز عند العالم كيف يتميز
عن معلوم اخر عند مع ان العلم الحقيقي يساوق التمايز والقول بان بنية تعذر وبين
كل ممكن ارتباط ليس مع غيره وليس بيسببية يكون منشأ لاكتشاف الممكنات وبجسبه امتياز
بعضها عن بعض عند تعذر كما ينطق بكلام المعلوم الثاني في السياسات المدنية لا يجد
نفعاً لان ذلك لا يتباطل لا يمكن ان يرتفع به التباين الذي هو منشأ الابهاء المذكور
بينه تعالى وبين كل ممكن كذا لا يمكن ان يحصل به امتياز بعضها عن بعض عند تعذر فان به
فرج امتياز بعضها لا ارتباطات عن بعض عند تعذر وذلك الامتنان اما بنفسه واقفا
فيلزم ان يكون اكتشافها ايضاً بذواتها التساوق العلوم والتمايز لا ذاته كما هو خلاف
او بنفس ذاته تعذر فتمت اول الكلام او بنفس ذات الممكن فيلزم الدور او ارتباطاً اخر وكذا
الى غير النهاية فلم يحصل الامتنان اصلاً اذ ما لم يتميز واحد من تلك السلسلة بالذات
من تلك السلسلة فليست بالذات لان امتياز كل واحد منها موقوف على الآخر ولم يتميز الخ **سؤالنا** ما محمد عبد الحكيم

فان من احاط بغيره الممكنات وليست معشاة لاكتشاف نفسها ولا لغيرها فاصفها
معاً على امر واحد في بعض المواد كما فعلنا في هذا لا يوجب العينية كما ظن قائل
واما الثاني فقد يكون غير في كنهه بعد تعذر غيره
لكن ما هو عينه الخ وما هو عين
للعلوم فهو الثالث والاول بري عنها
له وهو مبدأ الخدفع لاستبعاد العينية
للممكنة كون الاشياء معلومة حال كونها معز متكون بحدس ان كون ذات
الواجب تعالى مبدأ لاكتشاف الممكنات لاكتشاف حقيقيا مع تنبأ في الحقيقة بالاه
الفعل السليم وعلى التسليم فينبغي عن الحكم بامتنان الممكنات بعضها عن بعض عند
تعمد بخصوص حقيقة واحدة لبسطة فان سبب العلم ما لم يتميز عند العالم كيف يتميز
عن معلوم اخر عند مع ان العلم الحقيقي يساوق التمايز والقول بان بنية تعذر وبين
كل ممكن ارتباط ليس مع غيره وليس بيسببية يكون منشأ لاكتشاف الممكنات وبجسبه امتياز
بعضها عن بعض عند تعذر كما ينطق بكلام المعلوم الثاني في السياسات المدنية لا يجد
نفعاً لان ذلك لا يتباطل لا يمكن ان يرتفع به التباين الذي هو منشأ الابهاء المذكور
بينه تعالى وبين كل ممكن كذا لا يمكن ان يحصل به امتياز بعضها عن بعض عند تعذر فان به
فرج امتياز بعضها لا ارتباطات عن بعض عند تعذر وذلك الامتنان اما بنفسه واقفا
فيلزم ان يكون اكتشافها ايضاً بذواتها التساوق العلوم والتمايز لا ذاته كما هو خلاف
او بنفس ذاته تعذر فتمت اول الكلام او بنفس ذات الممكن فيلزم الدور او ارتباطاً اخر وكذا
الى غير النهاية فلم يحصل الامتنان اصلاً اذ ما لم يتميز واحد من تلك السلسلة بالذات
من تلك السلسلة فليست بالذات لان امتياز كل واحد منها موقوف على الآخر ولم يتميز الخ

فان من احاط بغيره الممكنات وليست معشاة لاكتشاف نفسها ولا لغيرها فاصفها
معاً على امر واحد في بعض المواد كما فعلنا في هذا لا يوجب العينية كما ظن قائل
واما الثاني فقد يكون غير في كنهه بعد تعذر غيره
لكن ما هو عينه الخ وما هو عين
للعلوم فهو الثالث والاول بري عنها
له وهو مبدأ الخدفع لاستبعاد العينية
للممكنة كون الاشياء معلومة حال كونها معز متكون بحدس ان كون ذات
الواجب تعالى مبدأ لاكتشاف الممكنات لاكتشاف حقيقيا مع تنبأ في الحقيقة بالاه
الفعل السليم وعلى التسليم فينبغي عن الحكم بامتنان الممكنات بعضها عن بعض عند
تعمد بخصوص حقيقة واحدة لبسطة فان سبب العلم ما لم يتميز عند العالم كيف يتميز
عن معلوم اخر عند مع ان العلم الحقيقي يساوق التمايز والقول بان بنية تعذر وبين
كل ممكن ارتباط ليس مع غيره وليس بيسببية يكون منشأ لاكتشاف الممكنات وبجسبه امتياز
بعضها عن بعض عند تعذر كما ينطق بكلام المعلوم الثاني في السياسات المدنية لا يجد
نفعاً لان ذلك لا يتباطل لا يمكن ان يرتفع به التباين الذي هو منشأ الابهاء المذكور
بينه تعالى وبين كل ممكن كذا لا يمكن ان يحصل به امتياز بعضها عن بعض عند تعذر فان به
فرج امتياز بعضها لا ارتباطات عن بعض عند تعذر وذلك الامتنان اما بنفسه واقفا
فيلزم ان يكون اكتشافها ايضاً بذواتها التساوق العلوم والتمايز لا ذاته كما هو خلاف
او بنفس ذاته تعذر فتمت اول الكلام او بنفس ذات الممكن فيلزم الدور او ارتباطاً اخر وكذا
الى غير النهاية فلم يحصل الامتنان اصلاً اذ ما لم يتميز واحد من تلك السلسلة بالذات
من تلك السلسلة فليست بالذات لان امتياز كل واحد منها موقوف على الآخر ولم يتميز الخ

والأول العلم ما عنيده أو غيره وعلى الثاني إما صفة قائمة به متغيرة في ذاتها وهي صور الممكنات
بجلا منها أو واحدة بسط ذاتها تخلق بالمكانة باسرها أو غير قائمة به فاما بنفس حضور الممكنات
عندنا فبوجوبها الدهري أو بحضور الصور الجوهرية والعرضية القائمة بانفسها قبل
وحد دي صورها أو بنفس حضور الاشياء حضورا اشراقيا أو بنفس ثبوت الممكنات المتعددة
ثبوت خارجيا أو ثبوت علميا بلا تحقق واقعي كالترتيب واتحاد العقول مع العالم فهذه
عشرة مذاهب الكل ذهبنا إليها تحقيق الحق في المبسوط **قوله** فلذلك لا بد من
المشاكلة هو مجموع كون العقول العالية مفارقة كون وجوباتها لها فان ابتداء الحكم
على المشتق يدل على اخذها لما خفي كما تقر في حق وصف علمية قول والنفس الخ اذا لم يتعد والمفارقة
عن المادة ايضا معتد في مفهومها فانطبق عليه الحاصل الاي **قوله** والاول الجسدانية كرسوخا
كانت باطنية او ظاهرة وهي حالها لا ذواتها بل بغيرها كالعبد اذا لم يرها هي القوة

قوله والاول العلم ما عنيده أو غيره وعلى الثاني إما صفة قائمة به متغيرة في ذاتها وهي صور الممكنات

قوله بجلا منها أو واحدة بسط ذاتها تخلق بالمكانة باسرها أو غير قائمة به فاما بنفس حضور الممكنات

قوله عندنا فبوجوبها الدهري أو بحضور الصور الجوهرية والعرضية القائمة بانفسها قبل

قوله وحد دي صورها أو بنفس حضور الاشياء حضورا اشراقيا أو بنفس ثبوت الممكنات المتعددة

قوله ثبوت خارجيا أو ثبوت علميا بلا تحقق واقعي كالترتيب واتحاد العقول مع العالم فهذه

قوله عشرة مذاهب الكل ذهبنا إليها تحقيق الحق في المبسوط

قوله فلذلك لا بد من المشاكلة هو مجموع كون العقول العالية مفارقة كون وجوباتها لها فان ابتداء الحكم

قوله على المشتق يدل على اخذها لما خفي كما تقر في حق وصف علمية قول والنفس الخ اذا لم يتعد والمفارقة

قوله عن المادة ايضا معتد في مفهومها فانطبق عليه الحاصل الاي

قوله والاول الجسدانية كرسوخا كانت باطنية او ظاهرة وهي حالها لا ذواتها بل بغيرها كالعبد اذا لم يرها هي القوة

قوله والاول العلم ما عنيده أو غيره وعلى الثاني إما صفة قائمة به متغيرة في ذاتها وهي صور الممكنات

قوله بجلا منها أو واحدة بسط ذاتها تخلق بالمكانة باسرها أو غير قائمة به فاما بنفس حضور الممكنات

قوله عندنا فبوجوبها الدهري أو بحضور الصور الجوهرية والعرضية القائمة بانفسها قبل

قوله وحد دي صورها أو بنفس حضور الاشياء حضورا اشراقيا أو بنفس ثبوت الممكنات المتعددة

قوله ثبوت خارجيا أو ثبوت علميا بلا تحقق واقعي كالترتيب واتحاد العقول مع العالم فهذه

قوله عشرة مذاهب الكل ذهبنا إليها تحقيق الحق في المبسوط

قوله العلم ما عنيده أو غيره وعلى الثاني إما صفة قائمة به متغيرة في ذاتها وهي صور الممكنات
بجلا منها أو واحدة بسط ذاتها تخلق بالمكانة باسرها أو غير قائمة به فاما بنفس حضور الممكنات
عندنا فبوجوبها الدهري أو بحضور الصور الجوهرية والعرضية القائمة بانفسها قبل
وحد دي صورها أو بنفس حضور الاشياء حضورا اشراقيا أو بنفس ثبوت الممكنات المتعددة
ثبوت خارجيا أو ثبوت علميا بلا تحقق واقعي كالترتيب واتحاد العقول مع العالم فهذه
عشرة مذاهب الكل ذهبنا إليها تحقيق الحق في المبسوط
قوله فلذلك لا بد من المشاكلة هو مجموع كون العقول العالية مفارقة كون وجوباتها لها فان ابتداء الحكم
على المشتق يدل على اخذها لما خفي كما تقر في حق وصف علمية قول والنفس الخ اذا لم يتعد والمفارقة
عن المادة ايضا معتد في مفهومها فانطبق عليه الحاصل الاي
قوله والاول الجسدانية كرسوخا كانت باطنية او ظاهرة وهي حالها لا ذواتها بل بغيرها كالعبد اذا لم يرها هي القوة

المباحة الموحدة عن طريق ملبقى الصبطين النابتين من مقدم الدماغ الملبدة
الى العينين لا الحصر المخصوص قوله فلذلك لم يجر وعدم كونها مفارقة ايضا
لغيره لظهوره وكفاية احدهما قوله لم يجز لانه انما ادركت في على تقدير
احد ان لا ترمي في كون وجوبه بالواسطة فاذا كان وجوبه بالاصالة تحقق
اقوى عندنا الا نشاء والقول بجواز كون مناط العلم هو الاول دون الثاني بعد عن
الاختلاف قوله حاصله الظاهر انه حاصل كلا الكلامين كما نحيي الصد
الى الصد والعجز الى العجز بالتخصيص بالثاني بعد مستغنى عنه خصوص لم ان تعقل الشيء ولذا
هو وجوبه للذات المجردة وحضوره عندهما ما بواسطة وجوبه لثبوت حضوره
عندنا فانه بواسطة وجوب الصورة المتخيلة معه لنا او بدونها كحضوره وحضور الصورة
العيانية عندنا وعند تعالى والمجردة كما كان جرحها لا نفسا وحضورها عند كلا واسطة
غيرها يكون تعقلها وادراكها لها بذاتها لا بما عدلها فاعتقلاها بالمعنى الصدري وهو وجودها
لها وحضورها عندها ومعنى كذا عند المذكر عيني وانها كما هو شأن العلم المحصور
بأنفسها باقصر قوله حيثية تقيدت حتى للتكثرة وهي الحيثية التي يتغير فيها المصداق
فان كانت معتبرة والمعنى بان كانت داخلية في حقيقتها وقوامية في تغايرها بالذات وان كانت
والمفهوم والعنوان فقط كحيثية الاكتشاف بالعوارض الخارجية او الذمنية بالنسبة الى
الاشياء اصفها لا اعتبارا فالحاصل انه لا بد ان يعلم ان الحكم المذكورة للشيء كما يدل على نفي
التغاير بين مصداق التعقل للمعقول في تعقل المجرد بانفسه كذا لا يدل على نفي التغاير بين مصداق
في الاشخاص فان جارية العوارض الدخلة في عنوان الاشخاص موجبة لتغاير مصداق الشخص ما كان لا اعتبارا بالذات انما انما

[illegible]

ولا يخرج من مقوله قوله فيها فالعقل والمعقول والعقل الخ ولا يلزم ان يكون علمها
بأنفسها حصول صورها قول فيها وتحقيقا هذا انما ينشأ عن قولها فالعقل والمعقول الخ
فانما كانت نتيجة لجميع ما سبق وجه الظهور ان ما سبق يدل على انه ظاهره على العقل هو هنا
ان يكون عن العقل معنى الحاضر عند المدرك الذي هو حقيقة الحضور لزم ان يكون علمه حصول
صوره هو هذا الوجه ليس له انفراد من هذا المقام بل جار في كل حضور مطلقا كما لا يخفى
قوله عطاؤه في مقام عطي المبدأ لا في البسطة والاعطاء حكما مما ينبغي الملاحظة
وجهها قولها في هذا العلم لا لانهما من الامور الاعتبارية الغير الحاضرة عند فلا بد في
علمها من الحصول قولها فيها وبه يظهر ايضا ان الحركات مع كونها فاعلة الذات
في جميع الكمالات كما كان تعقلها عين دونها فالواجب تعالى عن جميع انواع التقاضي
الحق بان يكون صفة العلم وكذا جميع صفاته التي هي متساوية الاقدام في كون منبجها
نفس الذات القوي الحق بلا مشاركة امر عند تعين ما ذكر من جهة القاطعة والبيد السا
تقدير قوله يلزم اجتماع المشايين قل بعض الاطراف احداث يتوحد علمها انقض لا في مقام
البيان بعد التسليم والافاض على استيفي على استيفي اجتماع المشايين تستلزم عدم علمها
على وجه جزئي فانه على تقدير حصول الاشياء بانفسها يلزم اجتماع المشايين لانهما يقول
عبد المقصود بمجد المتين ان في قوله بعد التسليم اشعارا الى ان الاحداث جميع على تقدير كون
علم الصورة الذهنية حصولها وان كانا متحدين بالذات لزوم اجتماع المشايين المستحيل
بانه عبارة عن اجتماع امرين متشاركين في ماهية النوعية في محلي واحدا فيحصل منه اجتماع

فانما كانت نتيجة لجميع ما سبق وجه الظهور ان ما سبق يدل على انه ظاهره على العقل هو هنا
ان يكون عن العقل معنى الحاضر عند المدرك الذي هو حقيقة الحضور لزم ان يكون علمه حصول
صوره هو هذا الوجه ليس له انفراد من هذا المقام بل جار في كل حضور مطلقا كما لا يخفى
قوله عطاؤه في مقام عطي المبدأ لا في البسطة والاعطاء حكما مما ينبغي الملاحظة
وجهها قولها في هذا العلم لا لانهما من الامور الاعتبارية الغير الحاضرة عند فلا بد في
علمها من الحصول قولها فيها وبه يظهر ايضا ان الحركات مع كونها فاعلة الذات
في جميع الكمالات كما كان تعقلها عين دونها فالواجب تعالى عن جميع انواع التقاضي
الحق بان يكون صفة العلم وكذا جميع صفاته التي هي متساوية الاقدام في كون منبجها
نفس الذات القوي الحق بلا مشاركة امر عند تعين ما ذكر من جهة القاطعة والبيد السا
تقدير قوله يلزم اجتماع المشايين قل بعض الاطراف احداث يتوحد علمها انقض لا في مقام
البيان بعد التسليم والافاض على استيفي على استيفي اجتماع المشايين تستلزم عدم علمها
على وجه جزئي فانه على تقدير حصول الاشياء بانفسها يلزم اجتماع المشايين لانهما يقول
عبد المقصود بمجد المتين ان في قوله بعد التسليم اشعارا الى ان الاحداث جميع على تقدير كون
علم الصورة الذهنية حصولها وان كانا متحدين بالذات لزوم اجتماع المشايين المستحيل
بانه عبارة عن اجتماع امرين متشاركين في ماهية النوعية في محلي واحدا فيحصل منه اجتماع

Handwritten marginal notes at the top of the page, including the number 111 on the left and various philosophical or theological statements in Arabic script.

حيث رتفع الامتياز بينهما كما صرح به المحتج في موضع اخر والتميز بين المختصين في اننا
لا ينفرد على اختلاف الجهل شخصاً فحسب بل الجهل الواحد في امتية متعة في اوزمان ما
يوجب تعدد الشخصات باعتبار الخجالت كالتقوى وفي قوله لا انما هي اشارة الى ان
يبتني عليه استعمال الامان عن حكم الحسن على تقدير جواز ان يكون
السواد المحسوب واحداً سواء كانت كثره وليس مما ينبغي ان يبتني عليه نالاً لخصه
في الارتفاع المذكور اذا حصر في عاقل كثير كما هو المقرر في مقارفا دعاء استعماله اذ
حصر كيف ان الحكم في الصنف في ذلك يتم كهيئة ثم سواد ثم حلوله وليس في ذلك لغير
افراد السواد المطلق عليه الكمية لانه ان اجتماع السواد كهيئة ان والحلول سوادا
وهذا بعيد اجتماع المتشابهين فليتأمل واما تقرير النقص فهو انه على تقدير حصول الاشياء
بانفسها لا بد لعلم الخزي بما هو جزئي ان يحصل هو بنفسه وبنفسه مقارناً بالاعوار
الخارجية في الذهن اذا اكل فاصبر افادة علمه كذا ذلك وهل هذا الاجتماع المتشابهين
الذي اذ عقيم باستحالة اجتماع الشخصات الجزئية والخارجية والشخصات الخارجية
المتشابهين في الماهية النوعية في محل واحد هو النفس لا يصح في المنطق الجزئي بما هو جزئي
فانهم استدلوا على حصول الاشياء بانفسها في الذهن باننا نحكم على اشياء لا وجود لها في الخارج بآراء
اجابية صادقة وذلك كما يمكن لا بعد وجود تلك الاشياء اذ يتفق الشيء بشتى شيئا
المنسب له واذ ليس في الخارج فهو في الذهن هذا الدليل لو تم لدل على حصول الجزئي
بما هو جزئي ايضاً في الذهن بخبر ان خلاصة الدليل فيه ايضاً باننا نحكم عليه بما هو

Extensive handwritten marginal notes on the right side of the page, continuing the philosophical discourse and providing commentary on the main text.

Handwritten marginal notes at the bottom of the page, including the number 112 on the left and further philosophical or theological statements.

[illegible][illegible]

[illegible][illegible]

Handwritten marginal notes at the top of the page, including phrases like "فان العلم لا يكون له وجود مستقل" and "فان العلم لا يكون له وجود مستقل".

والعلم الداعي الى الحكم بالنسبة هو لزوم اندراج ما هو متقوله كيف تحت متقوله آخر
التفسير الاول فاعلموا ما هو المراد من حيث هو الحضور في ايضا عند المذبح المذكور
العلم الحضور ليس مندرجاته مفهولة معية بل حاله حال المعلوم لا يحتاج الى
واختبارا كما صرح به بعض الاذكياء فما الفائدة بالنسبة بل هو تارة وردها المفروض عن
نفسه ليستقيم اعتراضا واذ اعنت هذا فاعلم ان حاصل الجواب ان العلم ان الصورة الحاصلة
من الشيء اعلم الحضور لان المفهوم منها انها حكمية عن ذلك الشيء وانما الحكمية في
عينيتها مع الحكمية محال بل هي متعارفان مصداقا بالذات او بالاعتبار فلا بد ان يكون
الصورة مغايرة للمعلوم مصداقا فكيف تعبر الحضور لا دون جلاله وبين معلومة
في المرتبة المتأخرة عن صدقهما لكن لا تنفع التعميم فها هو ان هذا الجواب ليس على
دو المناظرة لان السائل ناقل والناقل لا يتوجه عليه لمنع الثالث فاسد كما لا يخفى
فانه من سوانح الوقت قول في المطارحات ان حاصلها على ما ظهر لي انه كون العلم
الخصوصي للنفس الموجب تميزه والشيء عن غيره فالشيء اذا ازل اما ان يكون ايضا على خصوصية
او غير بل صفة اي مراد لا يدرك الحضور سواء كان على حضوره ام لا وعلى الثاني
فللنفس الحرة على الاول خلاف ذلك لا يدرك الحضور لا بد ان يكون متروكا واما لا بد ان يكون
العدم في هو الزوال انتفاء ما ليس بشيء وهو لا يدرك الحضور الا ازل هو محال فاصل الزوال الحلية اما
على تقدير كون العلم عبارة عن الزوال فظاهر واما على تقدير الزوال فلان كل علم صا لا بد
يحصل العلم في الزوال والوصول واقعا اذ حصل في علمه في الزوال لا لمعناه كما لا يخفى

Handwritten marginal notes on the right side of the main text block, including "فان العلم لا يكون له وجود مستقل" and "فان العلم لا يكون له وجود مستقل".

Handwritten marginal notes on the far right side of the page, including "فان العلم لا يكون له وجود مستقل" and "فان العلم لا يكون له وجود مستقل".

Handwritten marginal notes at the bottom of the page, including "فان العلم لا يكون له وجود مستقل" and "فان العلم لا يكون له وجود مستقل".

بأنه لو وجد أن الزائل أو زائل الزائل لا يدان يكون وجوده بأسواء كانت المقدمات القائل
العدمي لا يكون انتفاء ما ليس شئياً مما في حاشية الحاشية ولا ما قبله لو كان
كون الزائل حضورياً داخل في الشئ الأول فبطلان الرأي ممنوع لأن المفروض أنها هوائية
الحضور ولا ولو كان اختلاف الثاني فأيضا إذا ارتفع احتمال كون الزائل حضورياً
فحينئذ يعلم النفس بذاتها وهو ممنوع وكذا ما قبله لو كانت المقدمات القائلة ما لا يكون
وجوده جميع الأدراك لانه إذا تعلق الزوال بزوال زائل وجوبه لا تكلم وجودية
الزائل اللاحق لأن عدمي حينئذ لا يكون انتفاء ما ليس شئياً على وجه لا يستلزم الوجود
ليس على ما ينبغي هذا ثم اعلم أن الامام استدرك على هذا المطلوب بأن هذه الحالة إذا
المسألة بالعلم ليست عديمة لأنها مشاركة عن غيرها بالضرورة والعدم ليس كذلك أيضاً
لو كانت عديمة لكانت عديمة ما يقابلها وهو ما الجمل البسيط لذلك هو فيكون العلم
عديم بالعدم فيكون ثبوتاً مع فرض كونه عديم ما الجمل المركب هو باطل أيضاً
الحل عنهما كما في الجاد وفيهما ما فيها ما بعد بر قول فينتهي إلى ادراك وجودي لم يكن
لولا يجوز أن يكون حضورياً وانجواب الجواب قوله في الحاشية في هذا الطريق
منها ينبغي المشاركة صاحب المطارحات لا يتم التيقن كما لا بد من ادراك الوجود
مضاهي التناوب بين عدمه ومن الانتفاء الثابت بخلاف هذا الطريق ومنها أن في هذا
الطريق على تقدير نقض المدعى يلزم أن يستحال بين خلاف ذلك الطريق قوله
فيها وذلك بين في ضرورة استحالة ارتفاع التقيضين ليعلم أن هذا المقام اشكالا
أدرك وجوده كغيره من العلوم على وجوده الأدراك المحسوس لا يجوز أن يكون الأدراك المحسوس في زواله لا ادراك حضوره ولا يلزم

العلم المحسوس ليس
بأنه لو وجد أن الزائل أو زائل الزائل لا يدان يكون وجوده بأسواء كانت المقدمات القائل
العدمي لا يكون انتفاء ما ليس شئياً مما في حاشية الحاشية ولا ما قبله لو كان
كون الزائل حضورياً داخل في الشئ الأول فبطلان الرأي ممنوع لأن المفروض أنها هوائية
الحضور ولا ولو كان اختلاف الثاني فأيضا إذا ارتفع احتمال كون الزائل حضورياً
فحينئذ يعلم النفس بذاتها وهو ممنوع وكذا ما قبله لو كانت المقدمات القائلة ما لا يكون
وجوده جميع الأدراك لانه إذا تعلق الزوال بزوال زائل وجوبه لا تكلم وجودية
الزائل اللاحق لأن عدمي حينئذ لا يكون انتفاء ما ليس شئياً على وجه لا يستلزم الوجود
ليس على ما ينبغي هذا ثم اعلم أن الامام استدرك على هذا المطلوب بأن هذه الحالة إذا
المسألة بالعلم ليست عديمة لأنها مشاركة عن غيرها بالضرورة والعدم ليس كذلك أيضاً
لو كانت عديمة لكانت عديمة ما يقابلها وهو ما الجمل البسيط لذلك هو فيكون العلم
عديم بالعدم فيكون ثبوتاً مع فرض كونه عديم ما الجمل المركب هو باطل أيضاً
الحل عنهما كما في الجاد وفيهما ما فيها ما بعد بر قول فينتهي إلى ادراك وجودي لم يكن
لولا يجوز أن يكون حضورياً وانجواب الجواب قوله في الحاشية في هذا الطريق
منها ينبغي المشاركة صاحب المطارحات لا يتم التيقن كما لا بد من ادراك الوجود
مضاهي التناوب بين عدمه ومن الانتفاء الثابت بخلاف هذا الطريق ومنها أن في هذا
الطريق على تقدير نقض المدعى يلزم أن يستحال بين خلاف ذلك الطريق قوله
فيها وذلك بين في ضرورة استحالة ارتفاع التقيضين ليعلم أن هذا المقام اشكالا
أدرك وجوده كغيره من العلوم على وجوده الأدراك المحسوس لا يجوز أن يكون الأدراك المحسوس في زواله لا ادراك حضوره ولا يلزم

العلم المحسوس ليس
بأنه لو وجد أن الزائل أو زائل الزائل لا يدان يكون وجوده بأسواء كانت المقدمات القائل
العدمي لا يكون انتفاء ما ليس شئياً مما في حاشية الحاشية ولا ما قبله لو كان
كون الزائل حضورياً داخل في الشئ الأول فبطلان الرأي ممنوع لأن المفروض أنها هوائية
الحضور ولا ولو كان اختلاف الثاني فأيضا إذا ارتفع احتمال كون الزائل حضورياً
فحينئذ يعلم النفس بذاتها وهو ممنوع وكذا ما قبله لو كانت المقدمات القائلة ما لا يكون
وجوده جميع الأدراك لانه إذا تعلق الزوال بزوال زائل وجوبه لا تكلم وجودية
الزائل اللاحق لأن عدمي حينئذ لا يكون انتفاء ما ليس شئياً على وجه لا يستلزم الوجود
ليس على ما ينبغي هذا ثم اعلم أن الامام استدرك على هذا المطلوب بأن هذه الحالة إذا
المسألة بالعلم ليست عديمة لأنها مشاركة عن غيرها بالضرورة والعدم ليس كذلك أيضاً
لو كانت عديمة لكانت عديمة ما يقابلها وهو ما الجمل البسيط لذلك هو فيكون العلم
عديم بالعدم فيكون ثبوتاً مع فرض كونه عديم ما الجمل المركب هو باطل أيضاً
الحل عنهما كما في الجاد وفيهما ما فيها ما بعد بر قول فينتهي إلى ادراك وجودي لم يكن
لولا يجوز أن يكون حضورياً وانجواب الجواب قوله في الحاشية في هذا الطريق
منها ينبغي المشاركة صاحب المطارحات لا يتم التيقن كما لا بد من ادراك الوجود
مضاهي التناوب بين عدمه ومن الانتفاء الثابت بخلاف هذا الطريق ومنها أن في هذا
الطريق على تقدير نقض المدعى يلزم أن يستحال بين خلاف ذلك الطريق قوله
فيها وذلك بين في ضرورة استحالة ارتفاع التقيضين ليعلم أن هذا المقام اشكالا
أدرك وجوده كغيره من العلوم على وجوده الأدراك المحسوس لا يجوز أن يكون الأدراك المحسوس في زواله لا ادراك حضوره ولا يلزم

[illegible]

والسلب البسيطة لا يتميز إلا بكمالاتها ولا يكون الحصر بين الإنسان وسلب عقليا
بجسم العقل مجرد ملاحظة الطرفين لتجني العقل أن لا يكون الإنسان كلسه من السلب
بالاستثناء يكون مسلوقا بالسلب آخر متار عن السلب الأول بكذا المصنوع وهو كذا
لو تم فكيف يكون منشأ لامتنياز الغير تمام اذ عد التمايز لا بكمالاتها لا بكمالات
لونها منشأ لامتنياز الغير من ادعى فعله العيان أن كل من استلما ايضا مسلوقا بسيطة
فبناح بان تميز السلوك لا يتوقف على الاضافة الى كمالها لا على تميزها ايضا فليكن
قول واللام على تقدير الجواز على هذا التقدير كل امر كسابق كان انتفاء انما السلب
فتحقق الاحق قول سابقا لثبوت وبقي انتفاء المحض بناء على تقريران الذي اذا دخل
كلام فيه تقييد يوجب التقييد فقط او رد عليه ان عدم المحض اذا كان موضوع موجود
يكون عد ثابته السالبة المحض في هذه الصورة تصدق معك لتوقد فرض جواز الموضوع
ان الكلام عند تحقق الامر الاخير لا يقر بانه انتفاء انت المحض اعتراف بالامر كما
وفيه كلام سيأتي قول ولا شك انه الخفيك استعمل على تقدير حدوث النفس مسلوقا واما
على تقدير عدمه فموجب ان يكون مرتبة العقل الحيولا التي هي عبارة عن خلو النفس عن
جميع الاضرار مختصة بحدوث النفس الشاهد على حاله مستحاضا ان التسلسل في
النصور والنصديق على تقدير كونها نظريين على حدت النفس ايضا يمكن ان يستدل على
انتفاء تلك المرتبة اساسا بان يقال بعد تمهيد مقدمة وهي بان فرض مفهومين متناقضين
مفهوم شئ حصل في الذهن بنفسه او بوجه اذني او عرضي ولو كان مرة ملاحظة ولا مفهوم
على انحصار الجواز ان يكون مراد القوم حدوث النفس حدوث تعقها بالابن سوار كاست وانما تميز او حادثة وحيات

الاشارة الى ان السلب البسيط لا يتميز إلا بكمالاتها ولا يكون الحصر بين الإنسان وسلب عقليا
بجسم العقل مجرد ملاحظة الطرفين لتجني العقل أن لا يكون الإنسان كلسه من السلب
بالاستثناء يكون مسلوقا بالسلب آخر متار عن السلب الأول بكذا المصنوع وهو كذا
لو تم فكيف يكون منشأ لامتنياز الغير تمام اذ عد التمايز لا بكمالاتها لا بكمالات
لونها منشأ لامتنياز الغير من ادعى فعله العيان أن كل من استلما ايضا مسلوقا بسيطة
فبناح بان تميز السلوك لا يتوقف على الاضافة الى كمالها لا على تميزها ايضا فليكن
قول واللام على تقدير الجواز على هذا التقدير كل امر كسابق كان انتفاء انما السلب
فتحقق الاحق قول سابقا لثبوت وبقي انتفاء المحض بناء على تقريران الذي اذا دخل
كلام فيه تقييد يوجب التقييد فقط او رد عليه ان عدم المحض اذا كان موضوع موجود
يكون عد ثابته السالبة المحض في هذه الصورة تصدق معك لتوقد فرض جواز الموضوع
ان الكلام عند تحقق الامر الاخير لا يقر بانه انتفاء انت المحض اعتراف بالامر كما
وفيه كلام سيأتي قول ولا شك انه الخفيك استعمل على تقدير حدوث النفس مسلوقا واما
على تقدير عدمه فموجب ان يكون مرتبة العقل الحيولا التي هي عبارة عن خلو النفس عن
جميع الاضرار مختصة بحدوث النفس الشاهد على حاله مستحاضا ان التسلسل في
النصور والنصديق على تقدير كونها نظريين على حدت النفس ايضا يمكن ان يستدل على
انتفاء تلك المرتبة اساسا بان يقال بعد تمهيد مقدمة وهي بان فرض مفهومين متناقضين
مفهوم شئ حصل في الذهن بنفسه او بوجه اذني او عرضي ولو كان مرة ملاحظة ولا مفهوم
على انحصار الجواز ان يكون مراد القوم حدوث النفس حدوث تعقها بالابن سوار كاست وانما تميز او حادثة وحيات

الاشارة الى ان السلب البسيط لا يتميز إلا بكمالاتها ولا يكون الحصر بين الإنسان وسلب عقليا
بجسم العقل مجرد ملاحظة الطرفين لتجني العقل أن لا يكون الإنسان كلسه من السلب
بالاستثناء يكون مسلوقا بالسلب آخر متار عن السلب الأول بكذا المصنوع وهو كذا
لو تم فكيف يكون منشأ لامتنياز الغير تمام اذ عد التمايز لا بكمالاتها لا بكمالات
لونها منشأ لامتنياز الغير من ادعى فعله العيان أن كل من استلما ايضا مسلوقا بسيطة
فبناح بان تميز السلوك لا يتوقف على الاضافة الى كمالها لا على تميزها ايضا فليكن
قول واللام على تقدير الجواز على هذا التقدير كل امر كسابق كان انتفاء انما السلب
فتحقق الاحق قول سابقا لثبوت وبقي انتفاء المحض بناء على تقريران الذي اذا دخل
كلام فيه تقييد يوجب التقييد فقط او رد عليه ان عدم المحض اذا كان موضوع موجود
يكون عد ثابته السالبة المحض في هذه الصورة تصدق معك لتوقد فرض جواز الموضوع
ان الكلام عند تحقق الامر الاخير لا يقر بانه انتفاء انت المحض اعتراف بالامر كما
وفيه كلام سيأتي قول ولا شك انه الخفيك استعمل على تقدير حدوث النفس مسلوقا واما
على تقدير عدمه فموجب ان يكون مرتبة العقل الحيولا التي هي عبارة عن خلو النفس عن
جميع الاضرار مختصة بحدوث النفس الشاهد على حاله مستحاضا ان التسلسل في
النصور والنصديق على تقدير كونها نظريين على حدت النفس ايضا يمكن ان يستدل على
انتفاء تلك المرتبة اساسا بان يقال بعد تمهيد مقدمة وهي بان فرض مفهومين متناقضين
مفهوم شئ حصل في الذهن بنفسه او بوجه اذني او عرضي ولو كان مرة ملاحظة ولا مفهوم
على انحصار الجواز ان يكون مراد القوم حدوث النفس حدوث تعقها بالابن سوار كاست وانما تميز او حادثة وحيات

الاصول الستة التي هي في علم الفقه والعلوم الشرعية...
والعلم احداهما بالمعلوم والاخر بالجهول المطلق...
فمفهومان غير متماثلين...
العلم هو ان العلم لا يقبض عن تجويز حصوله ابتداء...
اما معلوم عندنا ان يكون حاصله لنفسه...
المطلق فيكون عنوانا له صادقا عليه...
واما مجهول مطلق فيكون حاصله لهذا المفهوم...
ان يكون معلوم عندنا ان يكون حاصله...
سواء في علمنا لظاهرة مع بعض اصحابنا...
ان يسمى بالجهول المطلق...
وعند تحقق العلم السابق كما في الحوادث...
لو كان انقضاء لا يجب ان يكون...
للمفروض ان زواله لا يوجب...
سابقا له هو انقضاء علمه...
تحقق العلم من عدم تحقق الزوال...
لانه يحتمل ان يكون العلم...
فان العلم الذي يعقب...
فلان انما جاء على عقبه...

العلم هو ان العلم لا يقبض عن تجويز حصوله ابتداء...
اما معلوم عندنا ان يكون حاصله لنفسه...
المطلق فيكون عنوانا له صادقا عليه...
واما مجهول مطلق فيكون حاصله لهذا المفهوم...
ان يكون معلوم عندنا ان يكون حاصله...
سواء في علمنا لظاهرة مع بعض اصحابنا...
ان يسمى بالجهول المطلق...
وعند تحقق العلم السابق كما في الحوادث...
لو كان انقضاء لا يجب ان يكون...
للمفروض ان زواله لا يوجب...
سابقا له هو انقضاء علمه...
تحقق العلم من عدم تحقق الزوال...
لانه يحتمل ان يكون العلم...
فان العلم الذي يعقب...
فلان انما جاء على عقبه...

العلم هو ان العلم لا يقبض عن تجويز حصوله ابتداء...
اما معلوم عندنا ان يكون حاصله لنفسه...
المطلق فيكون عنوانا له صادقا عليه...
واما مجهول مطلق فيكون حاصله لهذا المفهوم...
ان يكون معلوم عندنا ان يكون حاصله...
سواء في علمنا لظاهرة مع بعض اصحابنا...
ان يسمى بالجهول المطلق...
وعند تحقق العلم السابق كما في الحوادث...
لو كان انقضاء لا يجب ان يكون...
للمفروض ان زواله لا يوجب...
سابقا له هو انقضاء علمه...
تحقق العلم من عدم تحقق الزوال...
لانه يحتمل ان يكون العلم...
فان العلم الذي يعقب...
فلان انما جاء على عقبه...

العلم هو ان العلم لا يقبض عن تجويز حصوله ابتداء...
اما معلوم عندنا ان يكون حاصله لنفسه...
المطلق فيكون عنوانا له صادقا عليه...
واما مجهول مطلق فيكون حاصله لهذا المفهوم...
ان يكون معلوم عندنا ان يكون حاصله...
سواء في علمنا لظاهرة مع بعض اصحابنا...
ان يسمى بالجهول المطلق...
وعند تحقق العلم السابق كما في الحوادث...
لو كان انقضاء لا يجب ان يكون...
للمفروض ان زواله لا يوجب...
سابقا له هو انقضاء علمه...
تحقق العلم من عدم تحقق الزوال...
لانه يحتمل ان يكون العلم...
فان العلم الذي يعقب...
فلان انما جاء على عقبه...

الذي يعقبه ذلك الانتفاء ان كان انتفاء الادراك السابق عليه كان ذلك الانتفاء
الانتفاء الانتفاء الادراك الذي هو سابق عليه من اثنين وكان هذا الادراك الذي
يعقبه ذلك الانتفاء انتفاء عليه وانتفاء انتفاء الشيء يستلزم تحقق ذلك الشيء والا
لزم ارتفاع المقضين فيتحقق الادراك المتلقى السابق على ذلك الانتفاء من اثنين
فيستلزم الادراك الثالث وهو الانتفاء الادراك المفروض الاول السابق عليه من
وهكذا يستلزم كل تلك الاول فكل كمية الزمان ولزم إعادة المعدوم وانتقال المشتبه
الى المنفي بالعكس ثم هكذا الى غير النهاية فافهم قول في كاشية وهو محال الخ
تأخر بان الوجوه امر واحد في ذاته ولا يختلف ابتداء واعداد تحقيقاته بل
بحسب الاضافه الى امر خارج عنها هيته هي الزمان فاذا من متلازمان امكانا وجوبا وامتدنا
فلو جاز كون الشيء الواحد متمكنا في زمان كزمان الابتداء ومتمكنا في زمان آخر كزمان الكمال
بناء على ان الوجوه في الزمان الثاني معاير للوجوه في الزمان الاول بحسب الاضافه الى الزمان
احدى المواد الثلاث الى الاخرى وهو مع مخالفتهم لدراسة العقل بوجوب غلبة الحوادث
من المحدث يجوز ان تكون متمكنا لذاتها في زمان كونها معدومة وواجبة لذاتها في زمان
كونها موجودة وفيه سبيل لبيان ثبات الواجب وقاؤه باننا اذا فرضنا ان زيد معدوم
وجدتم عدمه فيصدق ولا زيد معدوم وثانيا لا معدوم وثالث ليس لا معدوم فهنا
اعدام الاول لعدم المستفاد من كونه ليس الثاني من كونه لا والثالث من كونه معدوم
عدم عدم المعدوم فلزم عادة المعدوم بعينه ولا اعتدال بينهما لاختلاف الزمانين
باعتبار افاقيهما كما انهما مطلقا لا بالغير وورد في الامكان الذات متمكنا او امجا بالغير ليس من غير القدر الى المواد حتى يبرأ بانها

الادراك الذي هو سابق عليه من اثنين وكان هذا الادراك الذي
يعقبه ذلك الانتفاء انتفاء عليه وانتفاء انتفاء الشيء يستلزم تحقق ذلك الشيء والا
لزم ارتفاع المقضين فيتحقق الادراك المتلقى السابق على ذلك الانتفاء من اثنين
فيستلزم الادراك الثالث وهو الانتفاء الادراك المفروض الاول السابق عليه من
وهكذا يستلزم كل تلك الاول فكل كمية الزمان ولزم إعادة المعدوم وانتقال المشتبه
الى المنفي بالعكس ثم هكذا الى غير النهاية فافهم قول في كاشية وهو محال الخ
تأخر بان الوجوه امر واحد في ذاته ولا يختلف ابتداء واعداد تحقيقاته بل
بحسب الاضافه الى امر خارج عنها هيته هي الزمان فاذا من متلازمان امكانا وجوبا وامتدنا
فلو جاز كون الشيء الواحد متمكنا في زمان كزمان الابتداء ومتمكنا في زمان آخر كزمان الكمال
بناء على ان الوجوه في الزمان الثاني معاير للوجوه في الزمان الاول بحسب الاضافه الى الزمان
احدى المواد الثلاث الى الاخرى وهو مع مخالفتهم لدراسة العقل بوجوب غلبة الحوادث
من المحدث يجوز ان تكون متمكنا لذاتها في زمان كونها معدومة وواجبة لذاتها في زمان
كونها موجودة وفيه سبيل لبيان ثبات الواجب وقاؤه باننا اذا فرضنا ان زيد معدوم
وجدتم عدمه فيصدق ولا زيد معدوم وثانيا لا معدوم وثالث ليس لا معدوم فهنا
اعدام الاول لعدم المستفاد من كونه ليس الثاني من كونه لا والثالث من كونه معدوم
عدم عدم المعدوم فلزم عادة المعدوم بعينه ولا اعتدال بينهما لاختلاف الزمانين
باعتبار افاقيهما كما انهما مطلقا لا بالغير وورد في الامكان الذات متمكنا او امجا بالغير ليس من غير القدر الى المواد حتى يبرأ بانها

الادراك الذي هو سابق عليه من اثنين وكان هذا الادراك الذي
يعقبه ذلك الانتفاء انتفاء عليه وانتفاء انتفاء الشيء يستلزم تحقق ذلك الشيء والا
لزم ارتفاع المقضين فيتحقق الادراك المتلقى السابق على ذلك الانتفاء من اثنين
فيستلزم الادراك الثالث وهو الانتفاء الادراك المفروض الاول السابق عليه من
وهكذا يستلزم كل تلك الاول فكل كمية الزمان ولزم إعادة المعدوم وانتقال المشتبه
الى المنفي بالعكس ثم هكذا الى غير النهاية فافهم قول في كاشية وهو محال الخ
تأخر بان الوجوه امر واحد في ذاته ولا يختلف ابتداء واعداد تحقيقاته بل
بحسب الاضافه الى امر خارج عنها هيته هي الزمان فاذا من متلازمان امكانا وجوبا وامتدنا
فلو جاز كون الشيء الواحد متمكنا في زمان كزمان الابتداء ومتمكنا في زمان آخر كزمان الكمال
بناء على ان الوجوه في الزمان الثاني معاير للوجوه في الزمان الاول بحسب الاضافه الى الزمان
احدى المواد الثلاث الى الاخرى وهو مع مخالفتهم لدراسة العقل بوجوب غلبة الحوادث
من المحدث يجوز ان تكون متمكنا لذاتها في زمان كونها معدومة وواجبة لذاتها في زمان
كونها موجودة وفيه سبيل لبيان ثبات الواجب وقاؤه باننا اذا فرضنا ان زيد معدوم
وجدتم عدمه فيصدق ولا زيد معدوم وثانيا لا معدوم وثالث ليس لا معدوم فهنا
اعدام الاول لعدم المستفاد من كونه ليس الثاني من كونه لا والثالث من كونه معدوم
عدم عدم المعدوم فلزم عادة المعدوم بعينه ولا اعتدال بينهما لاختلاف الزمانين
باعتبار افاقيهما كما انهما مطلقا لا بالغير وورد في الامكان الذات متمكنا او امجا بالغير ليس من غير القدر الى المواد حتى يبرأ بانها

Handwritten marginal notes at the top of the page, including the word "فوق" (above) and other philosophical terms.

فصل في استحقاق صور الوجوه مشتركة والخاصة بهم لعلمهم حوزة الحق
العدم المحض وانما منعوا اعادته الوجوه المعروم ومنها يلزم اعادة العدم الثابت كالعدم
عدم ثابت فيعبر بالشيء فيستدرك ان الحكماء اقاموا على استحالة الاعادة في حقها
تخلل العدم بين الشيء ونفسه محال اذا النسبة لا بد لها من الطرفين فيكون حينئذ الوجوه
بعد العدم غير الوجوه قديم فلا يكون المعاد هو بعينه الاول وورد بان في التعاين الزماني
كفاية ومنها ان المعاد انما يكون معاد بعينه اذا اعيد جميع عوارضه ومنها الوقت وهو
محال وتزيف بان اللازم للاعادة بعينه عوارضه الشخصية والوقت ليس منها
فان يلزم من كون الشيء المعاد معاد لا معاد بعينه
فان رده ان زيد في الوجوه في هذه الساعة هو بعينه الوجوه قبلها بحسب كمالها
وقد يمكن ان قد وقع هذا المبحث بن سينا مع احد تلامذه وكان مصرى على تعاريفه
ان كان الامر على ما تزعم فلا يلزم من الجواب لا في غير مكان يباحثك انت ايضا غير
من يباحثني في حيث عاد الى الحق واعترف ان الوقت ليس بالمشخصات ومنها انما
اعادته بعينه والله قادر على ايجاد مثلها مستانغا فلفرضه ايضا حينئذ لا يتميز المعاد
عن المستانف ويلزم الاثنينية بئذ لان امتياز ودفع بان منع عدم التمايز بل تمايزان
فهذه الدلائل ارضيت لدلت على استحالة اعادة العدم المعروم ايضا كما دلت على استحالة
اعادة الوجوه المعروم بادي تغير فامل قول اقول الحق حاصله انه اذا تحقق في النفس
ادراك كان في السابق ثم انتفى عنها فهذا الانتفاء ايضا يكون ادراكا لا يكون انتفاء
مضالا لان الادراك صفة قائمة بالمذك فيكون في قوة الموجبة للمعدول وانتفاء هذا
العدم المعروم

Extensive handwritten marginal notes on the right side of the page, continuing the philosophical discourse and including the word "فوق" (above) again.

Handwritten marginal notes at the bottom of the page, including the word "فوق" (above) and other philosophical terms.

الانتفاء الثاني الذي هو قوة السالبة المعقدة يتحقق بانتفاء البسيط وانتفاء القوة
فقط والاول يستلزم الادراك الاول الذي هو في قوة الموجبة المحصورة والاول ارتفاع
المتضمنين دون الثاني بل يستلزم الانتفاء الذي هو في قوة السالبة البسيطة فلا انتفاء
انتفاء الشيء ههنا يستلزم الشيء الذي هو في قوة الموجبة المحصورة يجوز تحقيق هذا الانتفاء
على الطريق الثاني وان اختلف في صدر ذلك السالبة المعقدة والموجبة المحصورة مثلا
عند وجود الموضوع وهو ههنا النفس فكيف نقضي انتفاء السالبة البسيطة الشيء
منها ويتان عند وجود الموضوع ونقيضا للتساويين متساويان فكذا ما في قوتها وفي
قوة نقيضها فثبت ان العدم الثابت العدم المحض متغيران مفهومهما واحكامهما حتى
ان العدم الثابت صار له كما بخلاف المحض مع وجوب الموضوع يجوز ان يكون المحض واحدا
كفرض اعدام الادراكات عن النفس اسالا الاخير ههنا دون التنا فلا يستلزم التنا بل العدم
والسالبة البسيطة وكذا بين ما في قوتها حتى يتفرع عينا تلازم نقيضها وتلازم نقيضها في
قوتها ومن ادعى فعليه البيان هذا ما حصل لي في هذا الباب لله احاديث بالصواب ولذا
فيما يشقون مذاهب قول الاما هو بازانة فان كان بالعكس ايضا فتساويا ولا فالسا
رائد قول يدل على خلافه مما يدل على اللاحق رائد على السابق وهو باق معك سيما الذي هذا
ايضا وان كان لا يتصور على تقدير كون كل ادراك انتفاء لادراك السابق لكن اين هذا من ذلك
اراد ان الواحد انما هو بالعلوم تترادف ما في معنى ما الى الاماء وهو في حصول
يحصل بها الانتفاء على تحصيل ادراكات في الزمان اللاحق رائدة على الادراكات الحاصلة في الزمان
يراد ان يكون على خلاف ان تزايد العلوم يستلزم كون الادراكات الحاصلة في الزمان اللاحق رائدة على الادراكات الحاصلة في الزمان

الانتفاء الثاني الذي هو قوة السالبة المعقدة يتحقق بانتفاء البسيط وانتفاء القوة
فقط والاول يستلزم الادراك الاول الذي هو في قوة الموجبة المحصورة والاول ارتفاع
المتضمنين دون الثاني بل يستلزم الانتفاء الذي هو في قوة السالبة البسيطة فلا انتفاء
انتفاء الشيء ههنا يستلزم الشيء الذي هو في قوة الموجبة المحصورة يجوز تحقيق هذا الانتفاء
على الطريق الثاني وان اختلف في صدر ذلك السالبة المعقدة والموجبة المحصورة مثلا
عند وجود الموضوع وهو ههنا النفس فكيف نقضي انتفاء السالبة البسيطة الشيء
منها ويتان عند وجود الموضوع ونقيضا للتساويين متساويان فكذا ما في قوتها وفي
قوة نقيضها فثبت ان العدم الثابت العدم المحض متغيران مفهومهما واحكامهما حتى
ان العدم الثابت صار له كما بخلاف المحض مع وجوب الموضوع يجوز ان يكون المحض واحدا
كفرض اعدام الادراكات عن النفس اسالا الاخير ههنا دون التنا فلا يستلزم التنا بل العدم
والسالبة البسيطة وكذا بين ما في قوتها حتى يتفرع عينا تلازم نقيضها وتلازم نقيضها في
قوتها ومن ادعى فعليه البيان هذا ما حصل لي في هذا الباب لله احاديث بالصواب ولذا
فيما يشقون مذاهب قول الاما هو بازانة فان كان بالعكس ايضا فتساويا ولا فالسا
رائد قول يدل على خلافه مما يدل على اللاحق رائد على السابق وهو باق معك سيما الذي هذا
ايضا وان كان لا يتصور على تقدير كون كل ادراك انتفاء لادراك السابق لكن اين هذا من ذلك
اراد ان الواحد انما هو بالعلوم تترادف ما في معنى ما الى الاماء وهو في حصول
يحصل بها الانتفاء على تحصيل ادراكات في الزمان اللاحق رائدة على الادراكات الحاصلة في الزمان
يراد ان يكون على خلاف ان تزايد العلوم يستلزم كون الادراكات الحاصلة في الزمان اللاحق رائدة على الادراكات الحاصلة في الزمان

الانتفاء الثاني الذي هو قوة السالبة المعقدة يتحقق بانتفاء البسيط وانتفاء القوة
فقط والاول يستلزم الادراك الاول الذي هو في قوة الموجبة المحصورة والاول ارتفاع
المتضمنين دون الثاني بل يستلزم الانتفاء الذي هو في قوة السالبة البسيطة فلا انتفاء
انتفاء الشيء ههنا يستلزم الشيء الذي هو في قوة الموجبة المحصورة يجوز تحقيق هذا الانتفاء
على الطريق الثاني وان اختلف في صدر ذلك السالبة المعقدة والموجبة المحصورة مثلا
عند وجود الموضوع وهو ههنا النفس فكيف نقضي انتفاء السالبة البسيطة الشيء
منها ويتان عند وجود الموضوع ونقيضا للتساويين متساويان فكذا ما في قوتها وفي
قوة نقيضها فثبت ان العدم الثابت العدم المحض متغيران مفهومهما واحكامهما حتى
ان العدم الثابت صار له كما بخلاف المحض مع وجوب الموضوع يجوز ان يكون المحض واحدا
كفرض اعدام الادراكات عن النفس اسالا الاخير ههنا دون التنا فلا يستلزم التنا بل العدم
والسالبة البسيطة وكذا بين ما في قوتها حتى يتفرع عينا تلازم نقيضها وتلازم نقيضها في
قوتها ومن ادعى فعليه البيان هذا ما حصل لي في هذا الباب لله احاديث بالصواب ولذا
فيما يشقون مذاهب قول الاما هو بازانة فان كان بالعكس ايضا فتساويا ولا فالسا
رائد قول يدل على خلافه مما يدل على اللاحق رائد على السابق وهو باق معك سيما الذي هذا
ايضا وان كان لا يتصور على تقدير كون كل ادراك انتفاء لادراك السابق لكن اين هذا من ذلك
اراد ان الواحد انما هو بالعلوم تترادف ما في معنى ما الى الاماء وهو في حصول
يحصل بها الانتفاء على تحصيل ادراكات في الزمان اللاحق رائدة على الادراكات الحاصلة في الزمان
يراد ان يكون على خلاف ان تزايد العلوم يستلزم كون الادراكات الحاصلة في الزمان اللاحق رائدة على الادراكات الحاصلة في الزمان

Handwritten marginal notes at the top of the page, including phrases like "فإنه لا بد من..." and "فإنه لا بد من..."

Handwritten marginal notes along the top edge of the main text block.

السابق بالمعنى الذي قصدنا من قولنا ليسوا أيضا بالعلم على تقدير صحة ما ذكرنا
المطابقا في الشق الثاني يمكن أن يثبت دليل آخر على ذلك لا بد من دليل تام في نفسه لا يدل
عليه قولنا كما ذكر في الشق الثاني فلا بد من تحقق كذا كانت بازاء أدلة كانت هي في قوة
النفس ضروري ويجب سبق تلك على هذه أما على الجملة أو على سبيل التناقض على العيين
وبناء لزوم اجتماع التقيضين على الأول قولنا لو لم يرد أحدنا في ما كان مقصودا
المطابقا اثباتا لم يكن باجبال تقيضه باستلزامه أحد الأمرين وهو كذا أحد أو تحقق أمور غير
ممتنا ههنا احتياج إلى تزييد الشيء الزائد والمضاد إلى ما يستلزمه لا آخر وهو حاصله
الذي يرد في الاستدلال مستغنى عنه قولنا الاستدلال واحد لا لأجل أحصل العقل بل الشيء و
كما مر قولنا وأيضا العلم هو تقيضه ان اجتماع العليين قد تليست لزوم اجتماع الاثنين
المعلومين في أن أحدهما التالي باطل فالقدم متكررا أما الملازمة فلان الواحد شاهد
لا يتعلق علمه بشيء لا وان يتعلق بغيره التناقض من النفس قبلية هو اختصة مع المعية فاذ
يعتبر العلمان بعلو من متغايرين حد ثانيهما في حد واحد اجتماع التناقضات اليهما قبل
أن واحد أما بطلان التالي فلما هو المشهور من أن النفس لا تطبق أن تتحقق الشئيين في
أن أحد الاثنين متغايرين بعد هذا فلو كان الأوائل عند العلم بهذا عين الأوائل عند العلم بذلك
لزم إعادة العدم بعده إذ لا بد العلم بهذا من زوال كماله بالعلم بذلك من زوال الخوا لا استقوا
حال العلم وما قد بطل ما سبق الجامعة بينهما فلا بد أن يكون ذلك الأوائل بعد ما تم موجودا
فهم هذا وهذا الإنسان عينا الروم فيه ان لتأني بالمقدمة للمهدة فما هو بطلان الجامعة

Handwritten marginal notes on the right side of the page, including phrases like "فإنه لا بد من..." and "فإنه لا بد من..."

Handwritten marginal notes along the bottom edge of the main text block.

Handwritten marginal notes at the bottom of the page, including phrases like "فإنه لا بد من..." and "فإنه لا بد من..."

حدوثها بقاء فلا يلزم تخلل الوجود ولو استعين بالمقدمة القائلة بان الزائل الواحد
الاول والواحد المقدمة المهمة على انه لا يتصور ان يكون له وجود على تقدير
اذا تعليلية بعد قوله يلزم اعادة المعنى بعينه واما اللفاظ فكيف في بعض النسخ واخذ
بعض الافاضل ايضا فتجدي فامل قوله لما اشتهر في الإشارة الى ما في البيا
للتشيق من لفظ القوم وان تشبثوا به كمنه لم يبق عليه سلطان عظيم اذا غايته ما قالوا
هو اننا نجد من انفسنا اننا اذا قلنا اذ هاننا الى ادراك شيء تغدو تلك الحالة لا قبل
الى ادراك شيء اخر وهذا هو الذي يخرجهم عن الطريق المستقيم وكما هو عن التبع القويم
وما فهموا ان الادراك العقلي مغاير للادراك الحسي حتى اذا قلنا الانسان ناطق لما
عقلنا بمعنى هذه الالفاظ وظهور خيالنا امر مطابق في الترتيب لهذه الالفاظ فاذا
قلنا الناطق انسان فالعقل المفهوم عند العقل لا يتقبل بخلاف الصورة الخيالية فليتناهد
الافعال الخيالية لا تقوى على استحضار امور كثيرة واما القوة العقلية فليست كذلك فالعقل
عائد الى القوة الخيالية لا القوة العقلية بل البرهان قائم على خلافه لانه حين الحكم لا يكون
الطرفين لصورة ان القاضي على شئيين ليدان بخبر المقضي عليها ولا كما الحكم على المدعى
والهتيمي هو كاتري وايضا اذا تصورنا الشيء محله لا يكون العلم باحد اجزائه مفيد للعلم بتمام
فلا استحالة حصول العلم بكل اجزائه دفعة لا استحالة حصول العلم بحقيقته وايضا المقدمة
الواحدة لا تفتح فلا بد من حصول المقدمتين من الجهة القاطنة من المقري ومقره ان الله
والعقول المفارقة وكذا النفوس الناطقة بعد مفارقة الابدان لا يمكن ان يكون نبي معجوما

بعض الافاضل ايضا فتجدي فامل قوله لما اشتهر في الإشارة الى ما في البيا
للتشيق من لفظ القوم وان تشبثوا به كمنه لم يبق عليه سلطان عظيم اذا غايته ما قالوا
هو اننا نجد من انفسنا اننا اذا قلنا اذ هاننا الى ادراك شيء تغدو تلك الحالة لا قبل
الى ادراك شيء اخر وهذا هو الذي يخرجهم عن الطريق المستقيم وكما هو عن التبع القويم
وما فهموا ان الادراك العقلي مغاير للادراك الحسي حتى اذا قلنا الانسان ناطق لما
عقلنا بمعنى هذه الالفاظ وظهور خيالنا امر مطابق في الترتيب لهذه الالفاظ فاذا
قلنا الناطق انسان فالعقل المفهوم عند العقل لا يتقبل بخلاف الصورة الخيالية فليتناهد
الافعال الخيالية لا تقوى على استحضار امور كثيرة واما القوة العقلية فليست كذلك فالعقل
عائد الى القوة الخيالية لا القوة العقلية بل البرهان قائم على خلافه لانه حين الحكم لا يكون
الطرفين لصورة ان القاضي على شئيين ليدان بخبر المقضي عليها ولا كما الحكم على المدعى
والهتيمي هو كاتري وايضا اذا تصورنا الشيء محله لا يكون العلم باحد اجزائه مفيد للعلم بتمام
فلا استحالة حصول العلم بكل اجزائه دفعة لا استحالة حصول العلم بحقيقته وايضا المقدمة
الواحدة لا تفتح فلا بد من حصول المقدمتين من الجهة القاطنة من المقري ومقره ان الله
والعقول المفارقة وكذا النفوس الناطقة بعد مفارقة الابدان لا يمكن ان يكون نبي معجوما

بعض الافاضل ايضا فتجدي فامل قوله لما اشتهر في الإشارة الى ما في البيا
للتشيق من لفظ القوم وان تشبثوا به كمنه لم يبق عليه سلطان عظيم اذا غايته ما قالوا
هو اننا نجد من انفسنا اننا اذا قلنا اذ هاننا الى ادراك شيء تغدو تلك الحالة لا قبل
الى ادراك شيء اخر وهذا هو الذي يخرجهم عن الطريق المستقيم وكما هو عن التبع القويم
وما فهموا ان الادراك العقلي مغاير للادراك الحسي حتى اذا قلنا الانسان ناطق لما
عقلنا بمعنى هذه الالفاظ وظهور خيالنا امر مطابق في الترتيب لهذه الالفاظ فاذا
قلنا الناطق انسان فالعقل المفهوم عند العقل لا يتقبل بخلاف الصورة الخيالية فليتناهد
الافعال الخيالية لا تقوى على استحضار امور كثيرة واما القوة العقلية فليست كذلك فالعقل
عائد الى القوة الخيالية لا القوة العقلية بل البرهان قائم على خلافه لانه حين الحكم لا يكون
الطرفين لصورة ان القاضي على شئيين ليدان بخبر المقضي عليها ولا كما الحكم على المدعى
والهتيمي هو كاتري وايضا اذا تصورنا الشيء محله لا يكون العلم باحد اجزائه مفيد للعلم بتمام
فلا استحالة حصول العلم بكل اجزائه دفعة لا استحالة حصول العلم بحقيقته وايضا المقدمة
الواحدة لا تفتح فلا بد من حصول المقدمتين من الجهة القاطنة من المقري ومقره ان الله
والعقول المفارقة وكذا النفوس الناطقة بعد مفارقة الابدان لا يمكن ان يكون نبي معجوما

بعض الافاضل ايضا فتجدي فامل قوله لما اشتهر في الإشارة الى ما في البيا
للتشيق من لفظ القوم وان تشبثوا به كمنه لم يبق عليه سلطان عظيم اذا غايته ما قالوا
هو اننا نجد من انفسنا اننا اذا قلنا اذ هاننا الى ادراك شيء تغدو تلك الحالة لا قبل
الى ادراك شيء اخر وهذا هو الذي يخرجهم عن الطريق المستقيم وكما هو عن التبع القويم
وما فهموا ان الادراك العقلي مغاير للادراك الحسي حتى اذا قلنا الانسان ناطق لما
عقلنا بمعنى هذه الالفاظ وظهور خيالنا امر مطابق في الترتيب لهذه الالفاظ فاذا
قلنا الناطق انسان فالعقل المفهوم عند العقل لا يتقبل بخلاف الصورة الخيالية فليتناهد
الافعال الخيالية لا تقوى على استحضار امور كثيرة واما القوة العقلية فليست كذلك فالعقل
عائد الى القوة الخيالية لا القوة العقلية بل البرهان قائم على خلافه لانه حين الحكم لا يكون
الطرفين لصورة ان القاضي على شئيين ليدان بخبر المقضي عليها ولا كما الحكم على المدعى
والهتيمي هو كاتري وايضا اذا تصورنا الشيء محله لا يكون العلم باحد اجزائه مفيد للعلم بتمام
فلا استحالة حصول العلم بكل اجزائه دفعة لا استحالة حصول العلم بحقيقته وايضا المقدمة
الواحدة لا تفتح فلا بد من حصول المقدمتين من الجهة القاطنة من المقري ومقره ان الله
والعقول المفارقة وكذا النفوس الناطقة بعد مفارقة الابدان لا يمكن ان يكون نبي معجوما

هذا هو القول الثاني في رد قولهم ان الامور لا تكون بالذات بل بالصفات

موجودة بالذات بل لا بد من حصولها بالفعل وهو ما لا ساس ما طعنوا وقد امكن في
بالامام الفاضل نحو انساني ايضا في بعض تصانيفه فليكن **قوله**
بعض ائمة الكوفة الخفية نشأة الخلاف البعض ان الشيخ الاكبر قد جعل على ثبوت الماتري
بعد الموت وايضا من الظاهر ان المتوفيات غير قفزة وهي ليست اذراكات **قوله** في
النشأة الاخرى اي بعد قطع تعلق النفس عن البدن **قوله** وتارة وجوب الامور الخفية
بعضهم حوله فانه اراد بقوله ليس محسوسا في قوتنا الخ امكان ادراك الامور الغير المتناهية
وجه البدئية في ان واحد لما كان الادراك عبارة عن عدم لاحق لا مر وهو لا يمكن الا بعد
وجوب ذلك الامر بالفعل فيلزم ان يكون فينا امور غير متناهية بالفعل حتى يمكن ان يزول
كل واحد منها في هذا الان على سبيل البدئية ولو يد بانه كافي ان واحد ادراك الامور الغير
المتناهية على وجه البدئية ممكن كذلك تحقق امور غير متناهية على وجه البدئية فيما قبله
ممكن وحيث ذكرنا الاحتياج الى الامور الغير المتناهية بالفعل بل في امكان امر واحد في
كل زمان بين اثنين كفاية لا يصح ان يكون زائلا يزول ولا يتغير غير متناهية ممكنة على وجه البدئية
في ان بعد ذلك الامان ثم لو تصدق بهذا المعانيه لدفع المنع الاول كان احسن مما لا يخفى
قوله اعلو ان الاعداد الخ في الحاشية المقصود منه دفع ما يرد الى ورود الخ توجهه
ان العلم سواء كان عملا عن زوال امر او لا لا يخص عن لزوم ادراكات الغير المتناهية بالفعل
فيما اذا اعد على تقدير كونها غير متناهية بالفعل يكون ادراكاتها ايضا غير متناهية كذلك
لان العلم حسب العلوم ومن شرط القياس الاستثنائي ان يكون التاكيدا للمقدّم مخصصا

هذا القول الثاني في رد قولهم ان الامور لا تكون بالذات بل بالصفات
وهو ما لا ساس ما طعنوا وقد امكن في
بالامام الفاضل نحو انساني ايضا في بعض تصانيفه فليكن
بعض ائمة الكوفة الخفية نشأة الخلاف البعض ان الشيخ الاكبر قد جعل على ثبوت الماتري
بعد الموت وايضا من الظاهر ان المتوفيات غير قفزة وهي ليست اذراكات
النشأة الاخرى اي بعد قطع تعلق النفس عن البدن
وتارة وجوب الامور الخفية
بعضهم حوله فانه اراد بقوله ليس محسوسا في قوتنا الخ امكان ادراك الامور الغير المتناهية
وجه البدئية في ان واحد لما كان الادراك عبارة عن عدم لاحق لا مر وهو لا يمكن الا بعد
وجوب ذلك الامر بالفعل فيلزم ان يكون فينا امور غير متناهية بالفعل حتى يمكن ان يزول
كل واحد منها في هذا الان على سبيل البدئية ولو يد بانه كافي ان واحد ادراك الامور الغير
المتناهية على وجه البدئية ممكن كذلك تحقق امور غير متناهية على وجه البدئية فيما قبله
ممكن وحيث ذكرنا الاحتياج الى الامور الغير المتناهية بالفعل بل في امكان امر واحد في
كل زمان بين اثنين كفاية لا يصح ان يكون زائلا يزول ولا يتغير غير متناهية ممكنة على وجه البدئية
في ان بعد ذلك الامان ثم لو تصدق بهذا المعانيه لدفع المنع الاول كان احسن مما لا يخفى
اعلو ان الاعداد الخ في الحاشية المقصود منه دفع ما يرد الى ورود الخ توجهه
ان العلم سواء كان عملا عن زوال امر او لا لا يخص عن لزوم ادراكات الغير المتناهية بالفعل
فيما اذا اعد على تقدير كونها غير متناهية بالفعل يكون ادراكاتها ايضا غير متناهية كذلك
لان العلم حسب العلوم ومن شرط القياس الاستثنائي ان يكون التاكيدا للمقدّم مخصصا

هذا هو القول الثالث في رد قولهم ان الامور لا تكون بالذات بل بالصفات

لا يقتضي ايضا حتى يتم استنفاذ رفع الشك في المقدم بخصوصه فان كان الدليل المذكور
على هيئة الاستثنائي المطلوبة في خبر المنع والدفع مستغني عن الشرح قول من
لا امر فقط قوله موجودة بالفعل المحل الى نهاية قوله في الجائزية واما على تقدير
لو لا يجوز ان يكون وحيد العقل الجوهري في مختصا بحدوث النفس كما سبق قوله بالمعنى الاول
انما لا نزاع في ان ظهور الغير المتناهية لا يتصور الا في الامنة الغير المتناهية قوله عند تنافيها
معناه فعد تنافيها بالمعنى الثاني ايضا ممكن لعدم اختصاصها بالامور الانزاعية كالموجود
اليمين ولا يبعد ان يقال المراد من الموجه في قوله وان كان من الامور العينية الموجه في
لا يتصور لا عدم تنافيها بالمعنى الثاني لا غير كما لا يخفى لمرتبين حال كونها من الامور العينية
الموجودة المتعاقبة للمواحدة البينة بينهما وبين الامور الانزاعية الاعتبارية قوله
والحق هو الاول في الحاشية في تنبيه على عدم مطابقة المثال على المثال اذ عدم تنافيه
الثاني والا فلا يقع والتشثيل لنفس الذات في قليل الجذوى قوله لان عدم الامور
في الحاشية لان العشرة مثلا لا تصدق على نفسها يقال عشرة عشرة وهكذا عشرة
عشران يعني ان العشرة مثلا نوع واحد وله افراد عشرة رجال وعشرة اطفال كما يصح على
واحد من افرادهم يصدر عن كثيرين ويصير اضافة اليها ايضا لكل الى عشرة رجال باعتبار الجبر
واحدة ومعنى عشرة عشرة رجال عشرة اطفال عشرة رجال عشرة اطفال عشرة اطفال
لما اخذ من حيث هو يصح على عشرة رجال عشرة اطفال على ان يكون حقيقة واذا
محيث اضافت اليه حتى يصير حقيقة لنفسه يصح عليه الاستقار على انه خارج حقيقة

هذا هو المقصود من قوله في الحاشية في تنبيه على عدم مطابقة المثال على المثال اذ عدم تنافيه
الثاني والا فلا يقع والتشثيل لنفس الذات في قليل الجذوى قوله لان عدم الامور
في الحاشية لان العشرة مثلا لا تصدق على نفسها يقال عشرة عشرة وهكذا عشرة
عشران يعني ان العشرة مثلا نوع واحد وله افراد عشرة رجال وعشرة اطفال كما يصح على
واحد من افرادهم يصدر عن كثيرين ويصير اضافة اليها ايضا لكل الى عشرة رجال باعتبار الجبر
واحدة ومعنى عشرة عشرة رجال عشرة اطفال عشرة رجال عشرة اطفال عشرة اطفال
لما اخذ من حيث هو يصح على عشرة رجال عشرة اطفال على ان يكون حقيقة واذا
محيث اضافت اليه حتى يصير حقيقة لنفسه يصح عليه الاستقار على انه خارج حقيقة

[illegible]

بالهوى على ما يصدق عليه لا جرى بالذات كما صرح به بعض الأديباء والوجهان
 سواء اعتبر فيها الجزء الصوري أو لا ليست على هذه الصفة فغير المحمول غير المحمول
قوله والواحد الخ إذا المشتقات معنى اعتباري **قوله** ليس على ظاهره حيث
 أراد بوجوه في الأشياء وجوده النفس الأمري عما نشي انتزاعها وهي المعدلات
 لا الخارج محدد عنها كما هو المتبادر منه بقوة قوته **قوله** لم يمتد به الابدان
 منه نفى مطلق الوجوه عن الخارج **قوله** ورح ترتيبها يعني لما استوجب كون العلم
 زوالا تحقق الأممي الغير المتناهية فيها ولم يبين بطلانها في الحكمة مطلقا بل إذا كان
 مترتبة مستحقة بعضها للتقدم وبعضها المتأخر تصدق المصنف بـ **قوله** وتلك الأمور
 لا تنبأ لترتيبها فلو حل **قوله** هذا على ظاهره حتى يكون المدعى اثباتا للترتيب بينهما
 من جهة انفسها الكفى في اثباته إن يقال إنه يجب أن يكون تلك الأمور أعدادا مثلاً والعدد
 الأكثر مستلزم للعدد الأقل ويلغوا في المقدمات فلا بد من تقدير المضاد وهو الأعداد
 فيصير من منطوق كلامه اثباتا للترتيب بين تلك الأمور من جهة عدمها المتأخر
 عن وجودها إتماماً بطلان تلك الأعداد أو بالأدوات الأمور ثانياً وبالعرض لا يخفى أنه
 لا يحصل هذا الترتيب أبداً كجميع ما ذكرنا ما صرف عن العناية إلى هذا لأن استلزام كون
 العلم واللا نهامي ونفسه اشنع ما في غير فافهم **قوله** لذا يحصل الخ إذا اللزوم
 بالماهية على اللازم **قوله** في الحاشية واستدلوا عليه بان الخ وبأنه يمكن تصور العشرة
 مع الغفلة عن الأعداد التي تحتها **قوله** فيها ويلزم الخ جرحه بلامر الخ أي في حكم العقل

[illegible]

١٠٠
 ١٠١
 ١٠٢
 ١٠٣
 ١٠٤
 ١٠٥
 ١٠٦
 ١٠٧
 ١٠٨
 ١٠٩
 ١١٠
 ١١١
 ١١٢
 ١١٣
 ١١٤
 ١١٥
 ١١٦
 ١١٧
 ١١٨
 ١١٩
 ١٢٠
 ١٢١
 ١٢٢
 ١٢٣
 ١٢٤
 ١٢٥
 ١٢٦
 ١٢٧
 ١٢٨
 ١٢٩
 ١٣٠
 ١٣١
 ١٣٢
 ١٣٣
 ١٣٤
 ١٣٥
 ١٣٦
 ١٣٧
 ١٣٨
 ١٣٩
 ١٤٠
 ١٤١
 ١٤٢
 ١٤٣
 ١٤٤
 ١٤٥
 ١٤٦
 ١٤٧
 ١٤٨
 ١٤٩
 ١٥٠
 ١٥١
 ١٥٢
 ١٥٣
 ١٥٤
 ١٥٥
 ١٥٦
 ١٥٧
 ١٥٨
 ١٥٩
 ١٦٠
 ١٦١
 ١٦٢
 ١٦٣
 ١٦٤
 ١٦٥
 ١٦٦
 ١٦٧
 ١٦٨
 ١٦٩
 ١٧٠
 ١٧١
 ١٧٢
 ١٧٣
 ١٧٤
 ١٧٥
 ١٧٦
 ١٧٧
 ١٧٨
 ١٧٩
 ١٨٠
 ١٨١
 ١٨٢
 ١٨٣
 ١٨٤
 ١٨٥
 ١٨٦
 ١٨٧
 ١٨٨
 ١٨٩
 ١٩٠
 ١٩١
 ١٩٢
 ١٩٣
 ١٩٤
 ١٩٥
 ١٩٦
 ١٩٧
 ١٩٨
 ١٩٩
 ٢٠٠

الوحدانية لا يتصل عليه العدد لما مر من ان الوحدة ليست من المفولات الشيع سيما
من مقولة الكرم والعدم من مقولة الكرم اما على تقدير اشتغالها على الجزء الصور فلا يتصل
ليس من حيث الوحدة لا يلزم صدق الوحدة عليه الجواب منع استحالة اشتغال المتباينين
على شيء واحد بصدق كثير وصدق الوحدة على ما صدق عليه العدد كذلك قولنا واما مع
الجزء الخ وهو على اصل التحقيق فيمكن الاستدلال عليهم باننا تصور حقيقة العدد مع العفلة
عن الجزء الصوري وشان الذاتي ارفع منه قولنا العدد الخ وحيث ان لزوم الترجيح
بلا مرجح او الاستغناء عما لا يجوز ان يستغنى عنه ثم اذ ثلثة ثلثة ليست مع عبارة مع
الربعة والثاني خمسة وواحدة وقس عليه البواقي قوله من حيث انها معروضة الخ
حيثية تقييدية معتبرة في العنوان فقط والارم خلاف المفروض والافان بما رآه
الافان فانه قول حقيقة محصلة اي مرتبة عليه انما هي سوى مجموع اثار الاجزاء
مكون من مقولة الكرم وغيره قوله ودخولها في العدد الخ انما احتاج الى هذه المقدار ليعلم
انه لا يصح حمل قوله محض لوحدات على الوحدات من حيث انها معروضة للمهنية الواحد
لئلا يتبع المنع على قوله اذ العدد محض الوحدات اذ ح لا معنى لقوله فدخل الوحدات الخ
فان الاستدلال محال لما يشهد به الوجدان فضلا عن العينية فافهم قوله ليس
دخول الخ مع انه يكفي بتحققه دخولها مرة واحدة فلم يستغناء عما لا يجوز عنه قوله
الوحدات لثالث اي ما دخل وحدة مع وحدة اخرى من الوحدات الثلث من حيث
انها معروضة للمهنية الاجتماعية قوله جزا لثالث فدخل وحدة مع وحدة اخرى

الوحدانية لا يتصل عليه العدد لما مر من ان الوحدة ليست من المفولات الشيع سيما
من مقولة الكرم والعدم من مقولة الكرم اما على تقدير اشتغالها على الجزء الصور فلا يتصل
ليس من حيث الوحدة لا يلزم صدق الوحدة عليه الجواب منع استحالة اشتغال المتباينين
على شيء واحد بصدق كثير وصدق الوحدة على ما صدق عليه العدد كذلك قولنا واما مع
الجزء الخ وهو على اصل التحقيق فيمكن الاستدلال عليهم باننا تصور حقيقة العدد مع العفلة
عن الجزء الصوري وشان الذاتي ارفع منه قولنا العدد الخ وحيث ان لزوم الترجيح
بلا مرجح او الاستغناء عما لا يجوز ان يستغنى عنه ثم اذ ثلثة ثلثة ليست مع عبارة مع
الربعة والثاني خمسة وواحدة وقس عليه البواقي قوله من حيث انها معروضة الخ
حيثية تقييدية معتبرة في العنوان فقط والارم خلاف المفروض والافان بما رآه
الافان فانه قول حقيقة محصلة اي مرتبة عليه انما هي سوى مجموع اثار الاجزاء
مكون من مقولة الكرم وغيره قوله ودخولها في العدد الخ انما احتاج الى هذه المقدار ليعلم
انه لا يصح حمل قوله محض لوحدات على الوحدات من حيث انها معروضة للمهنية الواحد
لئلا يتبع المنع على قوله اذ العدد محض الوحدات اذ ح لا معنى لقوله فدخل الوحدات الخ
فان الاستدلال محال لما يشهد به الوجدان فضلا عن العينية فافهم قوله ليس
دخول الخ مع انه يكفي بتحققه دخولها مرة واحدة فلم يستغناء عما لا يجوز عنه قوله
الوحدات لثالث اي ما دخل وحدة مع وحدة اخرى من الوحدات الثلث من حيث
انها معروضة للمهنية الاجتماعية قوله جزا لثالث فدخل وحدة مع وحدة اخرى

تلك الحقيقة في الثلثة وقد فرض استدراك دخولها مع تلك الحقيقة لكن الاول واحد
لا يستوجب كمال لثلاثة من الاجزاء الغير المتناهية اذ الواحد مع وحدته يكون تلك
الحقيقة لا تغاير ذلك الوحدة مع وحدة اخرى كذلك اذا اعتبر في الثلثة مطلية بالوحدة
فافهم قولهم في الحاشية والقول بحقيقة مجموع دون مجموع او مجموعان من مجموع
ترجيح الامر على بعد القول باستدراك دخول الوحدة بدون تلك الحقيقة خصوصاً
مع تلك الحقيقة فلا يراد له لا يجوز ان يكون المرشح هو ان المجموعا الحاصلة سوى المجموعا
الثلثة الحاصلة من الوحدة الثلثة اعتبارية محضة قولهم بل نقول على نقد بل الخ يعني
لو سلم قول العدم محض الوحدة اي الكثرة من حيث انها اكثر من اقل لا يكون الهيئة داخلية
ولا عارضة لها فلام قولهم دخول الوحدة فيه هو عينه دخول الاعدا د دخول الوحدات
فيه لا متناع تعلق حكم واحد بخصوص كالدخول المتصالي الى الوحدة بالاشياء الكثيرة من حيث
انها كثيرة كالوحدات من حيث انها كثيرة يرجع الى دخول كل وحدة وحده لا الى دخول الوحدة
من حيث انها كثيرة ووفق بين كل وحدة وحدة والوحدات من حيث انها كثيرة فان من
الاحكام ما يصح استناده الى كل وحدة وحدة دون الوحدات كالدخول في باب يقي يصح
استناده الى كل واحد واحد من عشرة بجان مثلاً لا الى كثرتها من حيث هي كذا فلا تم
الاستدراك بين الدخولين فضلاً عن البنية قولهم وما حققنا من ان العدد ليس جزءاً للعدد
مطلقاً قولهم متفق على هذا المجموع الخ لكن جذا منه قولهم او غير متفق عليه سواء كان حقيقياً
الموضوع ايضا غير متفق ولا قولهم في الحاشية واعتبر معها البنية الخ فلا وجه للجزئية

منه قولهم في الحاشية والقول بحقيقة مجموع دون مجموع او مجموعان من مجموع
ترجيح الامر على بعد القول باستدراك دخول الوحدة بدون تلك الحقيقة خصوصاً
مع تلك الحقيقة فلا يراد له لا يجوز ان يكون المرشح هو ان المجموعا الحاصلة سوى المجموعا
الثلثة الحاصلة من الوحدة الثلثة اعتبارية محضة قولهم بل نقول على نقد بل الخ يعني
لو سلم قول العدم محض الوحدة اي الكثرة من حيث انها اكثر من اقل لا يكون الهيئة داخلية
ولا عارضة لها فلام قولهم دخول الوحدة فيه هو عينه دخول الاعدا د دخول الوحدات
فيه لا متناع تعلق حكم واحد بخصوص كالدخول المتصالي الى الوحدة بالاشياء الكثيرة من حيث
انها كثيرة كالوحدات من حيث انها كثيرة يرجع الى دخول كل وحدة وحده لا الى دخول الوحدة
من حيث انها كثيرة ووفق بين كل وحدة وحدة والوحدات من حيث انها كثيرة فان من
الاحكام ما يصح استناده الى كل وحدة وحدة دون الوحدات كالدخول في باب يقي يصح
استناده الى كل واحد واحد من عشرة بجان مثلاً لا الى كثرتها من حيث هي كذا فلا تم
الاستدراك بين الدخولين فضلاً عن البنية قولهم وما حققنا من ان العدد ليس جزءاً للعدد
مطلقاً قولهم متفق على هذا المجموع الخ لكن جذا منه قولهم او غير متفق عليه سواء كان حقيقياً
الموضوع ايضا غير متفق ولا قولهم في الحاشية واعتبر معها البنية الخ فلا وجه للجزئية

منه قولهم في الحاشية والقول بحقيقة مجموع دون مجموع او مجموعان من مجموع
ترجيح الامر على بعد القول باستدراك دخول الوحدة بدون تلك الحقيقة خصوصاً
مع تلك الحقيقة فلا يراد له لا يجوز ان يكون المرشح هو ان المجموعا الحاصلة سوى المجموعا
الثلثة الحاصلة من الوحدة الثلثة اعتبارية محضة قولهم بل نقول على نقد بل الخ يعني
لو سلم قول العدم محض الوحدة اي الكثرة من حيث انها اكثر من اقل لا يكون الهيئة داخلية
ولا عارضة لها فلام قولهم دخول الوحدة فيه هو عينه دخول الاعدا د دخول الوحدات
فيه لا متناع تعلق حكم واحد بخصوص كالدخول المتصالي الى الوحدة بالاشياء الكثيرة من حيث
انها كثيرة كالوحدات من حيث انها كثيرة يرجع الى دخول كل وحدة وحده لا الى دخول الوحدة
من حيث انها كثيرة ووفق بين كل وحدة وحدة والوحدات من حيث انها كثيرة فان من
الاحكام ما يصح استناده الى كل وحدة وحدة دون الوحدات كالدخول في باب يقي يصح
استناده الى كل واحد واحد من عشرة بجان مثلاً لا الى كثرتها من حيث هي كذا فلا تم
الاستدراك بين الدخولين فضلاً عن البنية قولهم وما حققنا من ان العدد ليس جزءاً للعدد
مطلقاً قولهم متفق على هذا المجموع الخ لكن جذا منه قولهم او غير متفق عليه سواء كان حقيقياً
الموضوع ايضا غير متفق ولا قولهم في الحاشية واعتبر معها البنية الخ فلا وجه للجزئية

اصلا لم لو كان حقيقته محض الوجودات لكان لها وجه ظاهري قوله لا تحقق مجموعها
اي مجموع احواد الخمسة يعني الاحاد من حيث انها معروضة للهئية الوجدانية وصالحه
لانها عنها ادعرو من هذه الهئية لها عروضة انتراعى فليست نفس الامر الاكثره
وجدانية ثم العقل يصيب من التحليل يتدفع عنها هذه الهئية والا فلا يمكن ان
الكثرة الهئية ضرورة استلزام تعدد المعروض تعدد العارض كذا في بعض تعليقاته
فانهم قول ليس عدم العلة المعينة الخ وعدم الاقل اي الجزء عدم العلة المعينة
فان عدم الشرط يصدق عليه عدم العلة ولا يصدق عليه عدم الاقل فكيف ينبت
الترتيب بالعلية والمعلولية قول في شئ بعينه انظر ان الفاء للتعليل فلا بد ان ينضم
مع الدليل بشهادته الوجدان ليقطع البحث قوله ولو ازمه لانه اذا فرض عدم العلة
التامة لزم انعدام المعلول واما لا يتصور الا باعدام احد الاجزاء بعينه او لا بعينه قوله
فعدم الشرط اي لما لم يكن عدم الاجزاء مع كون متعلقه ما يتوقف عليه المعلول في قوامه
ما يتوقف عليه عدم المعلول فعدم الشرط الذي يتوقف عليه المعلول لا في قوامه لا يكون
منه بالطريق الاول قوله بل هو مقارن غير لازم يجوز عدم العلة التامة مع وجود
الشرط قوله يعني احادها اراد بالاحاد مرتبة الكثرة الهئية وبالتركيب مرتبة الكثرة
المعتبرة فيها الهئية عروضا ودخولا قوله لانها جملة الخ يعني بعد تمهيد مقدمة
ان العلة التامة عبارة عن جملة ما يتوقف عليه من العلة الناقصة بحيث لا يشذ عن شئ
نقول يصدق قولنا لو كانت العلة التامة بمعنى التركيب منها من جملة ما يتوقف عليه العلة
قوله عن مرتبة الخ اي من جملة ما يتوقف عليه المعلول في وجوده من العلة الناقصة ولهذا يوجد العلة التامة ولا ينظر الى شئ

المراد من قوله لو كان حقيقته محض الوجودات
المراد من قوله لكان لها وجه ظاهري
المراد من قوله اي مجموع احواد الخمسة
المراد من قوله لانها عنها ادعرو من هذه الهئية
المراد من قوله ثم العقل يصيب من التحليل
المراد من قوله الكثرة الهئية
المراد من قوله فانهم قول ليس عدم العلة المعينة
المراد من قوله فان عدم الشرط يصدق عليه عدم العلة
المراد من قوله الترتيب بالعلية والمعلولية
المراد من قوله مع الدليل بشهادته الوجدان
المراد من قوله التامة لزم انعدام المعلول
المراد من قوله فعدم الشرط اي لما لم يكن
المراد من قوله ما يتوقف عليه المعلول
المراد من قوله من جملة ما يتوقف عليه من العلة الناقصة
المراد من قوله نقول يصدق قولنا لو كانت العلة التامة
المراد من قوله قوله عن مرتبة الخ

المراد من قوله لو كان حقيقته محض الوجودات
المراد من قوله لكان لها وجه ظاهري
المراد من قوله اي مجموع احواد الخمسة
المراد من قوله لانها عنها ادعرو من هذه الهئية
المراد من قوله ثم العقل يصيب من التحليل
المراد من قوله الكثرة الهئية
المراد من قوله فانهم قول ليس عدم العلة المعينة
المراد من قوله فان عدم الشرط يصدق عليه عدم العلة
المراد من قوله الترتيب بالعلية والمعلولية
المراد من قوله مع الدليل بشهادته الوجدان
المراد من قوله التامة لزم انعدام المعلول
المراد من قوله فعدم الشرط اي لما لم يكن
المراد من قوله ما يتوقف عليه المعلول
المراد من قوله من جملة ما يتوقف عليه من العلة الناقصة
المراد من قوله نقول يصدق قولنا لو كانت العلة التامة
المراد من قوله قوله عن مرتبة الخ

قطعة من مادة واحدة الى قضايها مفصلة متفرقة في اي هذا موجود وهذا موجود وكذا قولنا
الكثرة معدوم اي هذا معدوم وهذا معدوم فالقضية الموجبة التي موضوعها ذلك
الواحد كاذبة ونقيضها صادقة والقضايا الباقية بالعكس بخلاف المركب فانه امر واحد
وعدمه راجع الى عدم احد اجزائه هذا ما عني في جل هذا المقام وقد تحريف كثير
من الاعراض في قوله في الحقيقة اذا تحقق الخبر بدونه ان قد سبق اسم ايضا ان عدم المعلول
معلول لعدم معلول وليس معنى الثاني زائد على هذا اللهم الا ان يقال المراد بالثاني تأثير العلم
الحقيقة كما حققنا في قوله بل يكفي الخ كناية عن عدم علمه ما في قوله من اعداد المعدومة
اي وقت الانتزاع وكذا المراد في قوله بعيد هذا فمشتا انتزاعها ليس كذلك قوله
ومعنى استلزام الخبر دفع لما عسى ان يتوهم انه لو كان تلك العدم كانت امور انتزاعية
فالاستلزام بين عدم الاقل وعدم الاكثر انما يتصور اذا كان يدل انتزاعها ايضا استلزام لعدم
تحققها بآثار انتزاعها مع اننا قد تصور عدم الثالثة مع الغفلة عن عدم الاربعه
قوله فلا يكون تلك الخ حتى يبين بطلانها باجراء البراهين المتقدمة لا بطلان
التسلسل قوله فان قلت المقصود من هذا ان المقصود من اثبات الانتزاع في تلك
العدمات اجراء برهان التطبيق مثلا في البراهين بطلانها بان يقال لو كانت سلسلة
تلك العدم متوحيه مرتبة غير متناهية فرضنا لها مبدءا وهو في المرتبة الاولى بعد ذلك
في المرتبة الثانية بعد ذلك في المرتبة الثالثة وهكذا الى غير النهاية ثم فرضنا سلسلة اخرى في
نفس تلك السلسلة مبدءا فنقول كما ان باراء مبدء الكبري اعني مبدء الصغري اعني
ليس موجودا في الخارج وقت الانتزاع مولوي تراب علي رحمه الله تعالى

قوله قطعه من مادة واحدة الى قضايها مفصلة متفرقة في اي هذا موجود وهذا موجود وكذا قولنا
الكثرة معدوم اي هذا معدوم وهذا معدوم فالقضية الموجبة التي موضوعها ذلك
الواحد كاذبة ونقيضها صادقة والقضايا الباقية بالعكس بخلاف المركب فانه امر واحد
وعدمه راجع الى عدم احد اجزائه هذا ما عني في جل هذا المقام وقد تحريف كثير
من الاعراض في قوله في الحقيقة اذا تحقق الخبر بدونه ان قد سبق اسم ايضا ان عدم المعلول
معلول لعدم معلول وليس معنى الثاني زائد على هذا اللهم الا ان يقال المراد بالثاني تأثير العلم
الحقيقة كما حققنا في قوله بل يكفي الخ كناية عن عدم علمه ما في قوله من اعداد المعدومة
اي وقت الانتزاع وكذا المراد في قوله بعيد هذا فمشتا انتزاعها ليس كذلك قوله
ومعنى استلزام الخبر دفع لما عسى ان يتوهم انه لو كان تلك العدم كانت امور انتزاعية
فالاستلزام بين عدم الاقل وعدم الاكثر انما يتصور اذا كان يدل انتزاعها ايضا استلزام لعدم
تحققها بآثار انتزاعها مع اننا قد تصور عدم الثالثة مع الغفلة عن عدم الاربعه
قوله فلا يكون تلك الخ حتى يبين بطلانها باجراء البراهين المتقدمة لا بطلان
التسلسل قوله فان قلت المقصود من هذا ان المقصود من اثبات الانتزاع في تلك
العدمات اجراء برهان التطبيق مثلا في البراهين بطلانها بان يقال لو كانت سلسلة
تلك العدم متوحيه مرتبة غير متناهية فرضنا لها مبدءا وهو في المرتبة الاولى بعد ذلك
في المرتبة الثانية بعد ذلك في المرتبة الثالثة وهكذا الى غير النهاية ثم فرضنا سلسلة اخرى في
نفس تلك السلسلة مبدءا فنقول كما ان باراء مبدء الكبري اعني مبدء الصغري اعني
ليس موجودا في الخارج وقت الانتزاع مولوي تراب علي رحمه الله تعالى

[illegible][illegible]

من الذي

لأنه لا يجرى في الاجزاء الغير المتناهية للجسم المتصل المتناهي المقدار لانها بالفعل
امر واحد متناه والقول بجريانه بعد خروجه من متناهيته من القوة الى عالم الفعلية
في الحقيقة الغير المتناهية لا يستلزم جواب كما لا يخفى على من له ادنى مسكة وفي المقام كذا
ليس هذا موضعه **قول** قلت الاجزاء الحاصلة ان لا بد لجريانه من كونها تجري فيهم
موجودة بالفعل غير متناهية في نفس الامر اما نفسها او بمنشأ انتزاعها حتى يظهر
ببطلانها فيهم والاجزاء المقدارين للجسم الغير المتناهي المقدار وان لم تكن موجودة بنفسها
لكنها موجودة بمنشأ انتزاعها وهو الجسم الغير المتناهي المقدار واما تلك الاعدام
فليست موجودة غير متناهية بالفعل بنفسها ولا بمنشأ انتزاعها فلا يجري فيه
الدهان فانهم **قول** والحاشية او موجودة بوجود واحد وانما هو وجود الجسم كالمظهر
بالتامل فابداً احتمال اخر غير سديد فانهم **قول** فيها فثبت انها موجودة لم ينعى
ان الكل له وجود خارجي محض بحيث يصح انتزاع الاجزاء بضرب من التحليل ويكون الكل على
هذا الحجة هو وجود وهي الاجزاء وهذا القدر من الاتحاد لا يوجب الحمل بينها وبين
الكل حتى يلزم ان يصح قولنا هذا الذراع ذراعان كذا في بعض حواشيه واما حمل المشتق
على موصوفاتها ليس بهذا القدر بل لا يتطلب اذ عليه يدرك بالبداية فيها دون
ما نحن فيه وفي المبادي ولا طاقه لنا على تفسيد الحجامع والمنايع كما قالوا في الخلول
فلا ردنا عند الموجبة المشتق معنى ببسيط ينزع من الموصوفات وله وجود خارجي محض
وكونه بحيث ينزع عنه وجوده وهي المشتق ومنشأ الصحة الحمل بينهما فلا يكون
بشيء **قول** فلو لم يكن ان تصور الاختصاص الذي هو لاعت التسمية الى المنزلة بوجه غير مباشر وهو كان في المقصود ان لم يكن

الاجزاء المتناهية للجسم المتصل المتناهي المقدار لانها بالفعل امر واحد متناه والقول بجريانه بعد خروجه من متناهيته من القوة الى عالم الفعلية في الحقيقة الغير المتناهية لا يستلزم جواب كما لا يخفى على من له ادنى مسكة وفي المقام كذا ليس هذا موضعه قلت الاجزاء الحاصلة ان لا بد لجريانه من كونها تجري فيهم موجودة بالفعل غير متناهية في نفس الامر اما نفسها او بمنشأ انتزاعها حتى يظهر ببطلانها فيهم والاجزاء المقدارين للجسم الغير المتناهي المقدار وان لم تكن موجودة بنفسها لكنها موجودة بمنشأ انتزاعها وهو الجسم الغير المتناهي المقدار واما تلك الاعدام فليست موجودة غير متناهية بالفعل بنفسها ولا بمنشأ انتزاعها فلا يجري فيه الدهان فانهم قول والحاشية او موجودة بوجود واحد وانما هو وجود الجسم كالمظهر بالتأمل فابداً احتمال اخر غير سديد فانهم قول فيها فثبت انها موجودة لم ينعى ان الكل له وجود خارجي محض بحيث يصح انتزاع الاجزاء بضرب من التحليل ويكون الكل على هذا الحجة هو وجود وهي الاجزاء وهذا القدر من الاتحاد لا يوجب الحمل بينها وبين الكل حتى يلزم ان يصح قولنا هذا الذراع ذراعان كذا في بعض حواشيه واما حمل المشتق على موصوفاتها ليس بهذا القدر بل لا يتطلب اذ عليه يدرك بالبداية فيها دون ما نحن فيه وفي المبادي ولا طاقه لنا على تفسيد الحجامع والمنايع كما قالوا في الخلول فلا ردنا عند الموجبة المشتق معنى ببسيط ينزع من الموصوفات وله وجود خارجي محض وكونه بحيث ينزع عنه وجوده وهي المشتق ومنشأ الصحة الحمل بينهما فلا يكون بشيء قول فلو لم يكن ان تصور الاختصاص الذي هو لاعت التسمية الى المنزلة بوجه غير مباشر وهو كان في المقصود ان لم يكن

الاجزاء المتناهية للجسم المتصل المتناهي المقدار لانها بالفعل امر واحد متناه والقول بجريانه بعد خروجه من متناهيته من القوة الى عالم الفعلية في الحقيقة الغير المتناهية لا يستلزم جواب كما لا يخفى على من له ادنى مسكة وفي المقام كذا ليس هذا موضعه قلت الاجزاء الحاصلة ان لا بد لجريانه من كونها تجري فيهم موجودة بالفعل غير متناهية في نفس الامر اما نفسها او بمنشأ انتزاعها حتى يظهر ببطلانها فيهم والاجزاء المقدارين للجسم الغير المتناهي المقدار وان لم تكن موجودة بنفسها لكنها موجودة بمنشأ انتزاعها وهو الجسم الغير المتناهي المقدار واما تلك الاعدام فليست موجودة غير متناهية بالفعل بنفسها ولا بمنشأ انتزاعها فلا يجري فيه الدهان فانهم قول والحاشية او موجودة بوجود واحد وانما هو وجود الجسم كالمظهر بالتأمل فابداً احتمال اخر غير سديد فانهم قول فيها فثبت انها موجودة لم ينعى ان الكل له وجود خارجي محض بحيث يصح انتزاع الاجزاء بضرب من التحليل ويكون الكل على هذا الحجة هو وجود وهي الاجزاء وهذا القدر من الاتحاد لا يوجب الحمل بينها وبين الكل حتى يلزم ان يصح قولنا هذا الذراع ذراعان كذا في بعض حواشيه واما حمل المشتق على موصوفاتها ليس بهذا القدر بل لا يتطلب اذ عليه يدرك بالبداية فيها دون ما نحن فيه وفي المبادي ولا طاقه لنا على تفسيد الحجامع والمنايع كما قالوا في الخلول فلا ردنا عند الموجبة المشتق معنى ببسيط ينزع من الموصوفات وله وجود خارجي محض وكونه بحيث ينزع عنه وجوده وهي المشتق ومنشأ الصحة الحمل بينهما فلا يكون بشيء قول فلو لم يكن ان تصور الاختصاص الذي هو لاعت التسمية الى المنزلة بوجه غير مباشر وهو كان في المقصود ان لم يكن

Handwritten marginal notes at the top of the page, including phrases like "فان قيل" and "والجواب".

مستشاكله بما نحن فيه لعدم الفارق فالقول فيها الامتداد الخاي حقيقة وحدانية
مستند بامتداد واحد قول فيها كلفا لوجود الخاي ان الوجود ليس له حقيقة
الا المعنى المصدق بالانتماء الى افراد سوى المخصص كما مر فسطا قد مر وكذا انما
هو تعدد المضاف اليه الصفة فلو كانت الاجزاء الموصوفة والمضاف اليها الوجود حقائق
مختلفة صار وجودها ايضا وجودات مختلفة فلا معنى للاتحاد بينهما في الوجود من
تسمعه يقولون ان الاتحاد في الوجود فرع للاتحاد في الحقيقة وعلى وفقه وفي المقام تفصيل
وتحقيق ليس هذا موقع قول فيها بضمها الخ المقصود من نقل كلامه الاستشهاد
على ان كون الاجزاء التحليلية حقائق مختلفة مع قطع النظر عن كونها مضافا بوحدة الوجود
بينما في وحدة الاتصال بينهما اي كونها مشتركة الحد قول فيها متحقق في كل جزء اي
سواء كان تحليليا او غير تحليلي فتخصيص التحليلي ليس علميا ينبغي قوله يحوي في عدم
تخصيص الاعداد لانها بالاكثورية والافلية بالذات واما المعترقات فبوساطتها
قول فلا يرد الخ فلو ترك لفظ العدد والاعداد في البيان لم يرد اصلا قول يجوز ان يكون
فلا يتبع الترتيب بين تلك الامور الامم جهة انفسها ولا من جهة الاعداد المتأخرة
لعدم تحقق العدد الاكثر والافل فيها قول والاستدلال عليه ان ايراد الدليل ما هو اعظم منه
وهو التمسك على طريق جمهور المجاز فان الدليل مختص بالنظريات كالتسمية في البديهيان قول
في الحاشية لا يلزم ان يكون مترتبة عليه لان الشيء لا يترتب الا على ما يتبع بدنه كما صرح
في موضع اخر قول ليس لاحصا واحد ما من ان تعدد المعاني المصنوعة منوط بعد

Extensive handwritten marginal notes on the right side of the page, continuing the philosophical discussion.

Handwritten marginal notes at the bottom of the page, including various concluding remarks and references.

وَيُثَبِّتُ مَا فِيهَا لَمْ يُغَيَّرْ بِهَا شَيْءٌ يَقُولُ بَيَانُ الْعِلْمِ أَنَّ الْخُرْقَ كُلَّ الْخُرْقِ أَنَّ الْمُنَاقَشَةَ فِيهَا

ما تضمنت له اوصاف وصف بها اذ ليس فليس قوله لما اشتهر ولما من امتناع
استواء حال العلم وما قبله فافهم ذلك كما قبله قوله فان قلت الخ يعني ان الامن ان بطلان
كون الاكسار في انتفاء شيء يستوجب ان يكون امر موجودا قائما بالنفس طابقا للعلوم
كما زعم المصنف من الجاز ان يكون اضافة كما يراه جمهور المتكلمين المنكرين للوجود الذهني
والامام القائل بهم فعلى هذا المراد بقوله الامر العقلي الامر الحاصل للعقل سواء كان على
وجه الحلول والقيام به او لا قوله قلت العلم منتصف الخ فيه ما افاده بعض الاعاظم
ان لو اراد بالمطابقة الوفاء بالكشف فلا يقع فيما هو بصيرته وان اراد بها المطابقة في
الماهية فمستوع عند هؤلاء ولا يجدي شهادة الواحد بل لابد من اقامة البرهان
قوله قد يقال اي في الجواب عن السؤال المصدر بقوله فان قلت قوله فهو في الذهن
لا يخفى عليك ان هذا الكلام يصح الزامه على المتكلمين لا لتحقيقه فان من الاحتمال ان يكون
العلم عبارة عن نسبة حاصلية في العقل كما هو مذهب الامام ولا يفي لبطالانه هذا
ولا ما زعم من ان العلم منتصف بالمطابقة والامثلة والنسبة ليست كذلك
ان عرفت ان انتصاف العلم بالمطابقة بالمعنى الذي لا يجري فيه في حيز الخفاء فذلك
قوله في بعض مدارك العلية وهي مدارك العقول المجردة والاجسام العلوية
وذلك التحقيق لا ينافي مذهب المتكلمين ولا مذهب الامام قوله لو عرفت ان
قوله لا يجوز ان يبان محالا يستلزم محالا اخر وهو التغير قوله وانه لا يثبت
وبيانه ما في حاشية الحاشية بقوله بيان ان العلم نصف الخ قوله فان لما قلته فيه الخ
قوله لا يثبت محالا يستلزم محالا اخر وهو التغير قوله وانه لا يثبت

غ ۳۹

ع
۱۶۰



**MUSLIM UNIVERSITY LIBRARY
ALIGARH**

This book is due on the date last stamped. An over-due charge of one anna will be charged for each day the book is kept over time.

23 Nov 57

| | | |
|--|--|--|
| | | |
|--|--|--|

